



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Vladimir Novojilov

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Novojilov către Ministerul Afacerilor Interne privind încălcarea dreptului de acces la informații, obligarea furnizării informațiilor,

împotriva încheierii din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-7/26
NR. PIGD 2-25041401-01-3r-06012026)*

Depunerea apelului peste termenul prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. Lipsa temeiurilor de repunere în termen a apelului.

Prima instanță: jud: I. Maxim
Instanța de apel: jud: V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cațcaval

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Vladimir Novojilov

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 martie 2025, Vladimir Novojilov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne solicitând:

- recunoașterea actelor normative: Ordinul MAI nr. 323 din 17.10.2016, Ordinul MAI nr. 202 din 20.04.2020, Ordinul MAI nr. 351 din 05.08.2020, Ordinul MAI nr. 172 din 23.04.2021 ca neintrate în vigoare cu încălcarea procedurii de publicare și inadmisibile în aplicare în domeniul dreptului public, aplicabile în domeniul dreptului public, dar intrate în vigoare, conform art. 56 din Legea nr. 100/2017;
- obligarea Ministerului Afacerilor Interne să pună la dispoziție actul normativ emis și în vigoare privind procedura de depunere a jurământului solemn de către agenții organizațiilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne, conform art. 7 din Legea nr.288/2016, dacă există;
- obligarea Ministerului Afacerilor Interne să prezinte actul normativ, emis și în vigoare privind înființarea posturilor cu statut special de MAI în Inspectoratul General al Poliției și în toate unitățile subordonate, inclusiv secțiile de poliție teritoriale și specializate, în particular Inspectoratul Național de Securitate Publică, în temeiul art. 400 alin. (2) Codul contravențional, dacă există;
- obligarea Ministerului Afacerilor Interne să prezinte Ordinul emis și în vigoare de aprobarea Regulamentului privind legitimația de serviciu, conform art. 63 din Legea nr.288/2016, dacă există;
- constatarea faptului de încălcare a principiului securității juridice și a dreptului de acces la informații, ceea ce se confirmă prin: lipsa actelor normative publicate, omisiunea de a furniza informații la solicitare; ignorarea plângerii prealabile, ceea ce este contrar cerințelor articolului 10 din CEDO și jurisprudenței relevante a CEDO.

2. Prin hotărârea din 26 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Vladimir Novojilov împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind încălcarea dreptului de acces la informații, obligarea furnizării informațiilor și recunoașterea neintrării în vigoare a actelor.

3. La 5 august 2025, Vladimir Novojilov a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând să fie recunoscut că termenul pentru depunerea apelului nu a fost depășit, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 iunie 2025 și adoptarea unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantului să fie admise.

4. La 3 octombrie 2025, Vladimir Novojilov a depus motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 iunie 2025 și adoptarea unei noi cu hotărâri prin care cerințele reclamantului să fie admise.

5. Prin încheierea din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Vladimir Novojilov cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. Apelul declarat de Vladimir Novojilov împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 iunie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

6. La 15 decembrie 2025, Vladimir Novojilov a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, repunerea în termen a cererii de apel cu trimiterea cauzei la reexaminare la Curtea de Apel Centru pentru examinarea apelului în fond.

7. În motivarea recursului, a invocat că, Curtea a imputat recurentului lipsa de diligență în urmărirea dosarului, totuși, Curtea de Apel a aplicat formalism excesiv și a comis o eroare procedurală gravă, ignorând total ansamblul încălcărilor esențiale săvârșite de Judecătoria Chișinău, care constituiau motive întemeiate, independente de voința recurentului pentru repunerea în termen.

8. Menționează că, hotărârea motivată a fost primită abia pe 27 septembrie 2025 (după trei luni), fapt care a afectat în mod direct capacitatea recurentului de a pregăti o cale de atac eficace.

9. De asemenea comunică că, instanța de fond a expediat dispozitivul la o adresă de email incorectă și a întârziat notificarea poștală, acestea fiind erori ale instanței care au generat confuzie și au redus efectiv termenul legal.

10. Mai notează că, o altă neregulă procedurală constituie remiterea unei copii a hotărârii fără semnătura legalizatoare a judecătorului.

11. În plus, Curtea de Apel a omis să examineze și să repare încălcările de fond ale procedurii în prima instanță, ignorând argumentele recurentului.

12. Astfel relevă că, refuzul Curții de Apel de a repune în termen și de a examina fondul cauzei, din cauza unei întârzieri minime (8 zile), în contextul culpei procesuale dovedite a instanței de fond, constituie o restricție disproporționată a dreptului de acces la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

14. Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

15. Art. 65, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

16. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 195 Codul administrativ prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

18. Art. 232, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.”

19. Art. 236, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

20. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

21. Art. 241, alin. (3) din Codul administrativ stabilește că:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

22. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

23. Art. 243, alin. (1), lit. b), alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

24. Art. 385 alin. (1) din Codul civil prescrie că:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 4 noiembrie 2025, fiind notificată recurentului în data de 5 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt care se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Centru, anexat la actele cauzei (f.d. 139).

26. La 15 decembrie 2025, Vladimir Novojilov a depus recurs împotriva încheierii din 4 noiembrie 2025. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este depus în termenul prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

27. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenteii invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

28. Din materialele cauzei rezultă că, la 27 martie 2025, Vladimir Novojilov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la privind încălcarea dreptului de acces la informații, obligarea furnizării informațiilor și recunoașterea neintrării în vigoare a actelor.

29. Prin hotărârea din 26 iunie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Vladimir Novojilov împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind încălcarea dreptului de acces la informații, obligarea furnizării informațiilor și recunoașterea neintrării în vigoare a actelor.

30. Dispozitivul hotărârii din 26 iunie 2025 a fost expediat în adresa reclamantului prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 30 iunie 2025.

31. Potrivit avizului de recepție nr. DS8024517972AS se constată faptul recepționării dispozitivul hotărârii de către reclamant la data de 10 iulie 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată.

32. La 5 august 2025, Vladimir Novojilov a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 iunie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând să fie recunoscut că termenul pentru depunerea apelului nu a fost depășit, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26 iunie 2025 și adoptarea unei noi

cu hotărâri prin care cerințele reclamantului să fie admisă, iar la 3 octombrie 2025 a depus motivarea apelului,

33. Prin încheierea din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Vladimir Novojilov cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. Apelul declarat de Vladimir Novojilov împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26 iunie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

34. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a cererii de apel și declararea apelului inadmisibil.

35. În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 232 din Codul administrativ care reglementează procedura de depunere a apelului, stabilind că acesta trebuie să fie depus la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată, într-un termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cu excepția cazurilor în care legea prevede un termen mai scurt.

36. Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 26 iunie 2025, astfel că termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 27 iulie 2025, ultima zi a termenului fiind 28 iulie 2025.

37. Cu toate acestea, apelul împotriva hotărârii din 26 iunie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost depus de către Vladimir Novojilov abia la 5 august 2025, prin urmare cu depășirea termenului legal.

38. Astfel, este în afara oricărui dubiu că Vladimir Novojilov nu a depus apelul în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, deși, de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a prezenta apelul în interiorul termenului legal.

39. La caz Vladimir Novojilov nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv, real și independent de voința sa, care să fi făcut imposibilă exercitarea căii de atac în termenul legal de 30 de zile. Simpla mențiune că, prima instanță a transmis copia dispozitivului la o adresă de e-mail incorectă, precum și invocarea că a recepționat efectiv dispozitivul la data de 16 iulie 2025, nu constituie o justificare suficientă, întrucât legea nu condiționează curgerea termenului de comunicarea hotărârii, iar partea avea posibilitatea

de a urmări pronunțarea acesteia prin intermediul portalului instanțelor de judecată sau al celorlalte mijloace procedurale disponibile.

40. Mai mult ca atât, dispozitivul hotărârii o s-a notificat atât prin poșta electronică la data de 30 iunie 2025, cât și prin poșta terestră la 10 iulie 2025 (f. d. 98, 101), deci apelantul până la 27 iulie 2025 putea depune cererea de apel nemotivată.

41. Obligația de a urmări evoluția procesului de judecată și de a exercita în termen căile de atac revine părților, iar neglijența în îndeplinirea acestei obligații nu poate fi pusă în sarcina instanței. Potrivit art. 65 coroborat cu art. 114 din Codul administrativ, partea care a omis termenul din motive independente de voința sa are posibilitatea de a solicita repunerea în termen, însă o asemenea cerere trebuie motivată și probată corespunzător.

42. Iar, materialele dosarului nu conțin probe care să justifice repunerea în termen, instanța de apel corect reținând că solicitarea apelantului este una pur declarativă, lipsită de probe concrete care să confirme temeinicia omiterii termenului. Mai mult, apelantul/recurentul nu a invocat și nu a dovedit existența unui motiv întemeiat care să justifice depășirea termenului legal pentru depunerea apelului.

43. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Novojilov împotriva încheierii din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

44. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Vladimir Novojilov împotriva încheierii din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă