



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de revizuire depusă de către Vladimir Liuft,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurii Șlapac împotriva Vioricăi Liuft privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 august 2025 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-31/25  
nr. PIGD 2-24085732-01-2rh-26092025)*

Revizuirea depusă împotriva unui act judecătoresc care nu se supune căii extraordinare de atac, deoarece prin acesta nu s-a examinat fondul cauzei.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud. I. Botezatu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (jud. D. Fujenco, E. Bancov, I. Gorlenco)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. G. Stratulat, D. Stănilă, I. Munteanu)

19 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de către Vladimir Liuft.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 02 august 2024, Iurii Șlapac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Liuft cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul Vioricăi Liuft în beneficiul lui Iurii Șlapac prejudiciul material suportat de reclamant în cadrul procesului contravențional în sumă de 69 607,94 lei, prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile de judecată în cuantum de 23 000 lei.

3. La 18 noiembrie 2024, avocatul Veaceslav Dandăș în interesele Vioricăi Liuft, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins cererea de repunere în termen și a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Veaceslav Dandăș în interesele Vioricăi Liuft, împotriva hotărârii 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, ca fiind depusă înafara termenului legal.

5. La 23 iunie 2025, avocatul Veaceslav Dandăș în interesele Vioricăi Liuft a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind repunerea în termenul de apel și remiterea la rejudecare a cauzei.

6. Prin încheierea din 06 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de avocatul Veaceslav Dandăș în interesele Vioricăi Liuft și s-a menținut încheierea din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

7. La 22 septembrie 2025 Vladimir Liuft a depus cerere de revizuire a încheierii din 06 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

8. În susținerea cererii de revizuire, Vladimir Liuft a enunțat că încheierea din 06 august 2025 a Curții Supreme de Justiție este nelegală, deoarece a fost pronunțată fără examinarea unor circumstanțe esențiale și cu încălcarea drepturilor sale.

9. Acesta a invocat existența unor circumstanțe noi, care existau la momentul examinării cauzei, dar nu au fost cunoscute și analizate de instanțe, deși îi afectau direct drepturile.

10. A arătat că nu a fost citat și nu a participat în nicio etapă a procesului, fiind astfel încălcat dreptul său la un proces echitabil și la participare.

11. Totodată, a indicat că avea un interes juridic direct, întrucât este soțul pârâtei, părinte al copiilor minori și coproprietar al bunurilor comune, iar executarea hotărârii va afecta patrimoniul comun și ar genera consecințe grave și disproporționate asupra situației materiale a familiei, afectând dreptul de proprietate și viața de familie.

12. De asemenea, a afirmat că reclamantul a acționat abuziv, promovând acțiuni similare nefondate.

13. În ansamblu, a considerat că aceste împrejurări justificau anularea încheierii și rejudecarea cauzei cu participarea sa.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 446 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

15. Art.448 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

16. Art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1<sup>1</sup>) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor”.

17. Art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu normele cu privire la revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

20. În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

21. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

23. Totodată, din conținutul art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

24. În speță, calea extraordinară de atac vizează încheierea din 06 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de avocatul Veaceslav Dandeuș în interesele Vioricăi Liuft și s-a menținut încheierea din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, privind respingerea cererii de repunere în termenul de apel și restituirea cererii de apel, ca fiind depusă peste termen, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

25. Așadar, prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a

verificat legalitatea încheierii prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de apel și restituită cererea de apel.

26. Analizând circumstanțele nominalizate supra în coroborare cu normele pre citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 06 august 2025 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită Vladimir Liuft, nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea instanței care a examinat fondul cauzei, dar s-a respins recursul și s-a menținut încheierea instanței de apel, prin care s-a respins cererea de repunere în termenul de apel și s-a restituit cererea de apel, ca fiind depusă peste termen.

27. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

28. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra respingerii cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269, art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 06 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, depusă de către Vladimir Liuft.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu