



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

CA „General Asigurări” SA vs. Mereacre Dmitrie

(încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare)

împotriva încheierii din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-49/26

NR. PIGD 2-22142065-01-2r-03022026)

Respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, fără a fi analizate toate circumstanțele. Restituirea neîntemeiată a cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, jud. N. Doroftei,
Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Mereacre Dimitrie,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 septembrie 2022, CA „General Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mereacre Dimitrie, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de CA „General Asigurări” SA împotriva lui Mereacre Dimitrie, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. La 24 ianuarie 2024, Dimitrie Mereacre a declarat apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând inclusiv și repunerea în termenul de declarare a apelului.

4. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel declarată de Mereacre Dimitrie ca fiind depusă în afara termenului legal.

5. Prin decizia din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de recurs depusă de Mereacre Dimitrie. S-a casat integral încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

6. Prin încheierea din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de Mereacre Dimitrie, s-a restituit cererea de apel declarată de Mereacre Dimitrie ca fiind depusă înafara termenului legal, s-a încetat procedura în ordine de apel și s-a explicat că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 25 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Mereacre Dimitrie a declarat recurs împotriva încheierii din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii prin care să fie soluționată problema repunerii în termen, cu admiterea cererii de repunere în termen a apelului.

ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivarea recursului, Mereacre Dimitrie a susținut că încheierea Curții de Apel Centru din 6 mai 2025 este ilegală, neîntemeiată, nemotivată și superficială.

9. Recurentul a indicat că instanța de apel a respins repetat cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, invocând argumente identice cu cele din prima încheiere de restituire, care anterior a fost casată de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 26 februarie 2025.

10. De asemenea, a arătat că, deși încheierea contestată a fost pronunțată la 6 mai 2025, aceasta i-a fost comunicată abia la 23 ianuarie 2026, motiv pentru care consideră că termenul de declarare a recursului începe să curgă din 24 ianuarie 2026.

11. Cu referire la motivele ce țin de repunerea în termenul de declarare a apelului, recurentul a menționat că în ședința de judecată din 23 noiembrie 2023, la care a fost prezent, instanța de fond a dispus amânarea deliberării și pronunțării hotărârii pentru data de 29 decembrie 2023, fapt pe care acesta l-a notat în agenda personală și pe care îl invocă ca fiind confirmat prin înregistrarea audio a ședinței.

12. Recurentul a arătat că ulterior a constatat că hotărârea a fost pronunțată la 29 noiembrie 2023, iar pe portalul instanțelor figura data de 29 decembrie 2023, situație pe care o califică drept o eroare tehnică a instanței, confirmată și prin răspunsul acesteia.

13. În opinia recurentului, aceste circumstanțe demonstrează că a fost indus în eroare cu privire la data pronunțării hotărârii, ceea ce l-a împiedicat, fără vina sa, să depună apelul în termenul legal.

14. Totodată, recurentul a criticat faptul că instanța de apel a considerat că, fiind avocat de profesie, acesta ar fi trebuit să cunoască faptul că termenul maxim de amânare a deliberării nu poate depăși 15 zile și că ar fi trebuit să prevadă eroarea instanței de fond.

15. În opinia recurentului, instanța de apel nu a indicat ce ar fi trebuit să înțeleagă acesta în situația în care instanța a indicat expres data de 29 decembrie 2023 pentru pronunțarea hotărârii.

16. De asemenea, recurentul a susținut că instanța de apel nu a examinat probele anexate la cererea de repunere în termen, inclusiv înregistrarea audio a ședinței din 23 noiembrie 2023, și în mod neîntemeiat a reținut că nu au fost prezentate probe care să justifice imposibilitatea depunerii apelului în termen.

17. În aceste condiții, recurentul consideră că încheierea contestată este arbitrară și se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, fiind încălcat dreptul său de acces la justiție și dreptul la un recurs efectiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

20. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

21. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.”

22. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

23. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

24. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

25. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

26. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

27. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

28. Art.116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea contestată a fost expediată recurentului prin intermediul poștei electronice la 23 ianuarie 2026 (f.d.189), iar cererea de recurs a fost depusă la 25 ianuarie 2026, în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

30. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și soluționarea problemei repunerii în termen de declarare a apelului, din considerentele ce urmează.

31. Obiectul controlului în recurs îl constituie încheierea din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de Mereacre Dimitrie împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

32. Potrivit art. 362 alin. (1) și art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, apelul se declară în termen de 30 de zile de la pronunțarea hotărârii, iar repunerea în termen este admisibilă în cazul în care partea a fost împiedicată, din motive întemeiate, să exercite actul de procedură în termenul legal.

33. Din materialele cauzei rezultă că, în ședința de judecată din 23 noiembrie 2023, instanța de fond a dispus amânarea deliberării și pronunțării hotărârii pentru data de 29 decembrie 2023, circumstanță consemnată în procesul-verbal al ședinței și confirmată prin înregistrarea audio a acesteia.

34. Totodată, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 29 noiembrie 2023, fără ca partea să fie informată despre modificarea datei pronunțării.

35. Aceste circumstanțe au fost invocate de apelant în susținerea cererii de repunere în termen și au constituit obiectul controlului în recurs anterior, Curtea Supremă de Justiție constatând prin decizia din 26 februarie 2025 necesitatea examinării efective a acestor argumente și probe de către instanța de apel.

36. Cu toate acestea, din încheierea contestată rezultă că instanța de apel a respins din nou cererea de repunere în termen, reținând că apelantul trebuia să cunoască faptul că amânarea deliberării nu poate depăși termenul de 15 zile și că, în calitate de avocat, acesta trebuia să manifeste diligența necesară pentru a verifica data pronunțării hotărârii.

37. Completul de judecată constată însă că o asemenea abordare nu reflectă examinarea efectivă a circumstanțelor invocate de apelant și nici analiza probelor prezentate în susținerea cererii de repunere în termen, instanța de apel limitându-se la reiterarea unor considerente de ordin general privind obligația participanților la proces de a manifesta diligență în exercitarea drepturilor procedurale.

38. Or, instituția repunerii în termen presupune verificarea concretă a împrejurărilor care au determinat depășirea termenului procedural și aprecierea acestora prin prisma probelor prezentate de parte, inclusiv a eventualelor erori sau omisiuni imputabile instanței de judecată, în măsura în care acestea au influențat exercitarea dreptului la cale de atac.

39. În speță, instanța de apel nu a analizat în mod efectiv circumstanța indicării datei de 29 decembrie 2023 pentru pronunțarea hotărârii și nici consecințele pronunțării acesteia la o dată anterioară, fără informarea părții, deși aceste aspecte au fost evidențiate în decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2025 și trebuiau examinate la rejudecarea cererii de repunere în termen.

40. Completul de judecată reține că instanța investită cu rejudecarea problemei este ținută să respecte considerentele și dezlegările de drept date prin decizia de

casare. Neexecutarea acestora sau examinarea formală a circumstanțelor indicate de instanța de recurs conduce la adoptarea unei soluții neconforme cu exigențele unui proces echitabil.

41. În aceste condiții, Completul constată că soluția Curții de Apel Centru de respingere a cererii de repunere în termen și de restituire a apelului a fost adoptată cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, instanța de apel neexecutând în mod efectiv considerentele obligatorii ale deciziei de casare pronunțate anterior de Curtea Supremă de Justiție și neprocedând la examinarea reală a cererii de repunere în termen.

42. Prin urmare, având în vedere circumstanțele reținute și probele administrate în cauză, Completul de judecată constată că indicarea datei de 29 decembrie 2023 pentru pronunțarea hotărârii, urmată de pronunțarea acesteia la o dată anterioară, fără informarea părții, constituie o împrejurare obiectivă de natură să inducă în eroare apelantul și să justifice depășirea termenului de declarare a apelului.

43. În aceste condiții, Completul de judecată reține că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 116 din Codul de procedură civilă pentru repunerea în termen, iar în temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi admis, încheierea contestată casată, cu soluționarea în fond a problemei repunerii în termen de declarare a apelului.

44. În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Mereacre Dimitrie.

Casează integral încheierea din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CA „General Asigurări” SA împotriva lui Mereacre Dimitrie, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Mereacre Dimitrie.

Se repune Mereacre Dimitrie în termenul de declare a apelului împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Trimite cauza Curții de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu