



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de către Iurii Șlapac,
reprezentat de avocatul Maxim Belinschi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
către Iurii Șlapac împotriva Vioricăi Liuft privind încasarea prejudiciului
material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul
Cahul,

*(Dosarul nr. 2r-15/26
nr. PIGD 2-24085732-01-2r-22012026)*

Legalitatea reducerii de către instanța de judecată a cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, chiar dacă acestea au fost stabilite prin contractul de asistență juridică, prin prisma criteriilor de realitate, necesitate și rezonabilitate prevăzute de lege.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud. I. Botezatu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (jud: D. Fujenco, E. Bancov, I. Gorlenco)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. G. Stratulat, D. Stănilă, I. Munteanu)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (jud: V. Movilă, A. Scripcenco, A. Mironov)

19 martie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Iurii Șlapac, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 august 2024, Iurii Șlapac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Liuft cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 16 octombrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul Vioricăi Liuft în beneficiul lui Iurii Șlapac prejudiciul material suportat de reclamant în cadrul procesului contravențional în sumă de 69 607,94 lei, prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile de judecată în cuantum de 23 000 lei.

3. La 18 noiembrie 2024, avocatul Veaceslav Dandăș în interesele Vioricăi Liuft, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins cererea de repunere în termen și a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Veaceslav Dandăș în interesele Vioricăi Liuft, împotriva hotărârii 16 octombrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, ca fiind depusă înafara termenului legal.

5. La 23 iunie 2025, avocatul Veaceslav Dandăș în interesele Vioricăi Liuft a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind repunerea în termenul de apel și remiterea la rejudecare a cauzei.

6. Prin încheierea din 06 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de avocatul Veaceslav Dandăș în interesele Vioricăi Liuft și s-a menținut încheierea din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

7. La 11 septembrie 2025 Vladimir Liuft a depus cerere de revizuire a încheierii din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând anularea acesteia, a hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

8. Prin încheierea din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Liuft împotriva încheierii din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și hotărârii din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

S-a admis parțial solicitarea reprezentantului intimatului Iurii Șlapac, avocatului Maxim Belinschi, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul revizuentului Vladimir Liuft.

S-a încasat de la revizuentul Vladimir Liuft în beneficiul intimatului Iurii Șlapac cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000 de lei.

9. La 05 ianuarie 2026, Iurii Șlapac, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea referitoare la acordarea sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea sa, cu încasarea sumei de 3500 lei de la Vladimir Liuft, iar în rest încheierea să fie menținută fără modificări.

10. În susținerea cererii de recurs, Iurii Șlapac, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, a conchis că încheierea din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul este ilegală și necesită casarea, întrucât instanța de revizuire a dispus compensarea cheltuielilor de asistență juridică doar în sumă de 1000 lei, deși suma real suportată pentru serviciile avocatului a fost de 3500 lei. Această diminuare este disproporționată și nu reflectă munca efectiv depusă de avocat, care a inclus studierea cererii de revizuire, analiza anexelor depuse de revizuent și redactarea unei referințe pe 13 pagini, activitate desfășurată pe parcursul mai multor zile, ceea ce reprezintă efort real, necesar și rezonabil în conformitate cu prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă și practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

11. Recurentul a precizat că cheltuielile suportate de el sunt justificate prin contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul și bonul de plată anexat, care demonstrează plata efectivă a onorariului, inclusiv impozitele și taxele aferente. Iar, reducerea sumelor stabilite de instanța ierarhic inferioară constituie o încălcare a dreptului la apărare garantat de art. 26 din Constituția Republicii Moldova, precum și a dreptului la proprietate privată prevăzut de art. 46, fiind un mod de al pedepsi pentru exercitarea dreptului de a se apăra prin avocat, contrar art. 63 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, care prevede că mărimea onorariului este stabilită prin acordul părților și nu poate fi modificată de instanță sau autorități publice.

12. În baza art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care a câștigat cauza are dreptul la compensarea cheltuielilor reale, necesare și rezonabile, iar instanța de revizuire a apreciat eronat cuantumul

cheltuielilor, fără a ține seama de complexitatea cauzei și de timpul efectiv lucrat de avocat.

13. În aceste condiții, diminuarea sumei la 1000 lei este vădit disproporționată, constituind o încălcare a principiului echității și a normelor de drept procedural civil național, precum și a practicii CEDO, motiv pentru care a solicitat casarea încheierii pentru a se stabili compensarea integrală a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art.82 din Codul de procedură civilă:

„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.”

15. Art.90 lit.i) din Codul de procedură civilă:

„Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:

i) cheltuielile de asistență juridică”.

16. Art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.”

17. Art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.”

18. Art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură:

„(1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice.

(2) Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.

(4) Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.”

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

21. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

22. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Iurii Șlapac, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 05 ianuarie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, i-a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la 10 decembrie 2025, însă date despre recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc, iar recurentul a susținut că a intrat în posesia actului judecătoresc contestat la 22 decembrie 2025.

24. Analizând recursul declarat de Iurii Șlapac, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, instanța de recurs reține că acesta și-a exprimat dezacordul față de încheierea din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, exclusiv sub aspectul cuantumului cheltuielilor de asistență juridică încasate de la Vladimir Liuft în beneficiul său, motiv pentru care examinarea recursului și verificarea legalității actului judiciar contestat urmează a fi circumscrise doar acestei critici, fără a se extinde asupra celorlalte dispoziții ale încheierii, care nu au fost contestate și, respectiv, au dobândit caracter definitiv.

25. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 82, art. 90 lit.i), art. 94 alin.(1), art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate concluziile și soluția Curții de Apel Sud, sediul Cahul, privind încasarea de la Vladimir Liuft, în beneficiul lui Iurii Șlapac, a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cererii de revizuire și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

26. Se constată că Iurii Șlapac, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, a solicitat încasarea de la Vladimir Liuft, în beneficiul său, a sumei de 3500

lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, sumă ce include impozitul pe venit și toate taxele aferente, invocând activități precum studierea cererii de revizuire și redactarea unei referințe pe 13 file, fiind încheiat în acest sens un contract de asistență juridică în cuantumul menționat și eliberat bonul de plată nr. 02584723 din 19 noiembrie 2025.

27. În sensul art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care a câștigat procesul are dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor de asistență juridică, însă doar în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile, criteriile care urmează a fi apreciate de instanța de judecată în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei.

28. Din conținutul încheierii contestate rezultă că instanța de revizuire a respectat aceste exigențe legale și, deși a constatat suportarea efectivă a cheltuielilor în baza contractului de asistență juridică și a bonului de plată prezentat, a apreciat în mod justificat că nu întreaga sumă solicitată corespunde criteriului de rezonabilitate, având în vedere natura procedurii de revizuire, complexitatea redusă a acesteia, caracterul limitat al activităților procesuale desfășurate, precum și faptul că examinarea cererii s-a realizat în lipsa părților, în baza actelor scrise depuse la dosar. În acest context, instanța de revizuire a reținut în mod corect că acordarea cheltuielilor de asistență juridică nu operează automat în cuantumul stabilit prin acordul dintre avocat și client, ci în limitele în care acestea sunt justificate în raport cu obiectul cauzei, volumul de muncă efectiv prestat și soluția pronunțată.

29. Din materialele cauzei rezultă că cererea de revizuire a încheierii din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, depusă de Vladimir Liuft, conține trei pagini incomplete, la care au fost anexate trei înscrisuri a câte o pagină, astfel încât examinarea acestora nu a presupus un volum considerabil de muncă. Totodată, referința depusă la data de 17 noiembrie 2025 la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, este semnată de Iurii Șlapac, iar nu de avocatul Maxim Belinschi, împrejurare ce rezultă inclusiv din captura de ecran anexată la cererea de recurs, fapt ce relevă că activitatea efectivă a apărătorului în redactarea acestui act nu este demonstrată în mod concludent. În plus, conținutul referinței reflectă, în mare parte, circumstanțele de fapt și de drept deja reținute în cadrul examinării cauzei civile, fără a evidenția un aport juridic suplimentar de o complexitate sporită.

30. Prin urmare, reducerea cuantumului solicitat nu constituie o ingerință în libertatea contractuală prevăzută de art. 63 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, întrucât instanța nu intervine asupra raportului juridic dintre avocat și client, ci exercită atribuția legală de a verifica proporționalitatea sumelor ce urmează a fi suportate de partea adversă.

31. Totodată, nu poate fi reținută nici pretinsa încălcare a dreptului la apărare sau a dreptului de proprietate, întrucât reducerea cuantumului

cheltuielilor de asistență juridică ce urmează a fi compensate de partea adversă nu afectează raportul contractual dintre parte și avocatul său, partea rămânând obligată să achite integral onorariul convenit, iar limitarea compensației reprezintă o consecință a aplicării principiilor echității și proporționalității.

32. Instanța de revizuire a motivat în mod suficient soluția adoptată, indicând că suma de 1000 lei constituie o despăgubire rezonabilă raportată la circumstanțele cauzei și la activitatea procesuală desfășurată.

33. În aceste condiții, instanța de recurs reține că soluția de admitere parțială a cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și stabilirea cuantumului acestora la suma de 1000 lei este legală și întemeiată, rezultând dintr-o corectă aplicare a dispozițiilor legale incidente, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate în partea respectivă.

34. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de revizuire este legală, iar argumentele invocate de Iurii Șlapac, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Iurii Șlapac, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi.

Menține încheierea din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurii Șlapac împotriva Vioricăi Liuft privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu