



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind respingerea cererii de strămutare**

în cauza civilă

SRL „Ancom Agro” împotriva SRL „Bulgaria Grain” EOOD

(repararea prejudiciului)

*(Dosarul nr. 2ac-40/26*

*NR. PIGD 2-23161785-01-2ac-13032026)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Ancom Agro”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la Curtea de Apel Centru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat,  *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 noiembrie 2023, SRL „Ancom-Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bulgaria Grain” EOOD, prin care a solicitat încasarea cu titlu de despăgubire a prejudiciului patrimonial cauzat în valoare de 316 101,68 dolari SUA, dobânda de întârziere conform contractelor de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 09.03.2023 și nr. \*\*\*\*\* din 10.03.2023 pentru perioada 19.03.2023 – 10.04.2023, în mărime de 13 400 dolari SUA, cât și a cheltuielilor judiciare.

2. Ulterior, la 11 martie 2024, SRL „Bulgaria Grain” EOOD a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ancom-Agro”, prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 69 694,68 dolari SUA cu titlu de datorie de bază pentru cereale (grâu) livrate către SRL Ancom- Agro, în baza Contractelor nr. \*\*\*\*\* din data de 09.03.2023 și nr. \*\*\*\*\* din 10.03.2023, precum și dobânzi de întârziere în sumă de 11 333,50 dolari SUA; încasarea sumei în mărime de 59 072, 68 dolari SUA cu titlu de datorie de bază pentru cereale (porumb) livrate către SRL „Ancom-Agro”, în baza Contractului nr. \*\*\*\*\* din 23.03.2023, precum și dobânzi de întârziere în sumă de 8 385,89 dolari; încasarea de la SRL „Ancom-Agro”, în beneficiul SRL Bulgaria Grain Eood a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat 70 000,00 (șaptezeci mii) lei.

3. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, s-a dispus conexarea cauzelor într-o singură procedură, artribuindu-se numărul unic al dosarului 2c-54/2023.

4. Prin hotărârea din 8 iulie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea depusă de SRL „Ancom-Agro” împotriva SRL „Bulgaria Grain” EOOD a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Bulgaria Grain” EOOD împotriva SRL „Ancom-Agro” a fost admisă parțial.

5. La 28 iunie 2025, SRL „Ancom-Agro” a declarat apel împotriva hotărârii din 8 iulie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată inițială să fie admisă.

6. Prin încheierea din 30 septembrie 2025, Curtea de Apel Nord a admis apelul spre examinare și a dispus intentarea procedurii de apel.

7. La 4 martie 2026, administratorul SRL „Ancom-Agro”, Robert Claicnet, a depus o cerere privind strămutarea examinării cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

8. În motivarea cererii de strămutare, administratorul SRL „Ancom-Agro”, Robert Claicnet, a indicat că, la 27 noiembrie 2025, instanța de apel a examinat cauza în lipsa apelantului SRL „Ancom-Agro”, deși anterior fusese depusă o cerere motivată de amânare a ședinței, în care au fost indicate motive obiective privind imposibilitatea participării la ședința respectivă. Instanța de apel nu a examinat în mod efectiv cererea și nu a dispus amânarea ședinței. În consecință, ședința a avut loc fără participarea apelantului, iar ulterior instanța a dispus fixarea cauzei pentru dezbateri judiciare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 43 alin. (2) lit. d) și f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

10. Articolul 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea

participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

13. Referitor la temeiul invocat, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, solicitantul nu a motivat în niciun mod în ce măsură la caz este întrunit.

14. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de apel.

15. Motivele invocate exprimă, în esență, un simplu dezacord cu soluția instanței de apel privind respingerea cererii de amânare și examinarea cauzei în lipsa apelantului SRL „Ancom-Agro”, aspecte care nu constituie temeiuri legale pentru strămutare. Cererea de strămutare nu conține argumente pertinente în susținerea acesteia și nu relevă împrejurări de natură să genereze, pentru un observator obiectiv și imparțial, dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea instanței ori la posibilitatea desfășurării normale a procesului. De asemenea, deponentul cererii nu a indicat în ce mod admiterea cererii de strămutare ar contribui efectiv la asigurarea unei examinări obiective, complete și într-un termen rezonabil a cauzei, limitându-se la afirmații generale.

16. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la Curtea de Apel Centru.

17. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul SRL „Ancom-Agro”, Robert Claicnet, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la Curtea de Apel Centru.

Cauza civilă, SRL „Ancom Agro” împotriva SRL „Bulgaria Grain” EOOD, privind încasarea prejudiciului cauzat, se remite la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat