



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Garabagiu, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Elena Nicolau, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Sava Franțuz, Emilia Karvațkaia, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatii împotriva Ministerului Educației și Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ, obligarea eliberării acordului pentru modificarea statutului căminului pentru celibatari și a acordului pentru eliberarea ordinelor de repartiție și recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locativ,

împotriva deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

(Dosarul nr. 2rh-25/23

NR. PIGD 2-18069564-01-2rh-22032023)

Depunerea cererii de revizuire în copie, fără semnătură olografă în original, nu permite verificarea autenticității acesteia și nu întrunește cerințele de formă prevăzute de lege pentru validitatea actului de procedură, chiar dacă pe înscris este aplicată ștampila instituției.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (V. Buhnaci)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, L. Pruteanu, Iu. Cotruță)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, G. Stratulat, Iu. Bejenaru, V. Burduh, M. Pitic)

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de
Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 septembrie 2015, Igor Garabagiu, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Elena Nicolau, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Sava Franțuz, Emilia Karvațkaia, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatii au depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Ministerului Educației și Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, solicitând recunoașterea dreptului de folosință asupra odăilor din căminul nr. 1 (lit. A), actuala construcție 02 din str. *****, 790, mun. *****, și anume: Svetlana Cujbă – odăile nr. *** și ***, Iulia Dimitriu – odăile nr. *** și ***, Elena Nicolau – odăile nr. *** și ***, Silvia Popa – odăile nr. *** și ***, Igor Garabagiu – odăile nr. *** și ***, Raisa Racicovscaia – odăile nr. *** și ***, Emilia Karvațkaia – odăile nr. *** și ***, Sava Franțuz – odaia nr. ***, Natalia Gatman – odăile nr. *** și ***, Ion Cușciac – odăile nr. *** și ***, Tatiana Cebotari – odăile nr. *** și ***, Iurie Bargan – odăile nr. *** și ***, Oleg Popa – odăile nr. *** și ***, Ion Gorbatii – odăile nr. *** și ***, obligarea Ministerului Educației de a elibera acordul Consiliului municipal Chișinău privind modificarea statutului căminului pentru celibatari nr. *** (lit. A), actuala construcție 02 din str. *****, 790, mun. *****, în casă de locuit și pentru eliberarea ordinelor de repartitie pentru domiciliere permanentă, precum și recunoașterea dreptului la privatizarea spațiilor locative respective în absența acordului Ministerului Educației.

2. Prin hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă, a fost recunoscut dreptul de folosință al Svetlanei Cujbă la odăile nr.***, ***, al Iuliei Dimitriu la odăile nr. ***, ***, al Elenei Nicolau la odăile nr.***, ***, al Silviei Popa la odăile nr. ***, ***, al lui Igor Garabagiu la odăile nr. ***, ***, al Raisei Racicovscaia la odăile nr. ***, ***, al Emiliei Karvațkaia la odăile nr. ***, ***, al lui Sava Franțuz la odaia nr. ***, al Nataliei Gatman la odăile nr. ***, ***, al lui Ion Cușciac la odăile nr. ***, ***, al Tatiane Cebotari la odăile nr. ***, ***, al lui Iurie Bargan la odăile nr. ***, ***, al lui Oleg Popa la odăile nr. ***, ***, al lui Ion Gorbatii la odăile nr. ***, ***, amplasate în căminul nr. *** (lit. A),

actuala construcție (02) din str. *****, 790, mun. *****, a fost obligat Ministerul Educației să elibereze acordul Consiliului municipal Chișinău privind modificarea statutului căminului pentru celibatari nr. *** (lit. A), actuala construcție 02 din str. *****, 790, mun. *****, în casă de locuit și acordul pentru eliberarea ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă: Svetlanei Cujbă pentru odăile nr. ***, ***, Iuliei Dimitriu pentru odăile nr. ***, ***, Elenei Nicolau pentru odăile nr. ***, ***, Silviei Popa pentru odăile nr. ***, ***, lui Igor Garabagiu pentru odăile nr. ***, ***, Raisei Racicovscaia pentru odăile nr. ***, ***, Emiliei Karvațkaia pentru odăile nr. ***, ***, lui Sava Franțuz pentru odaia nr. ***, Nataliei Gatman pentru odăile nr. ***, ***, lui Ion Cușciac pentru odăile nr. ***, ***, Tatianei Cebotari pentru odăile nr. ***, ***, lui Iurie Bargan pentru odăile nr. ***, ***, lui Oleg Popa pentru odăile nr. ***, ***, lui Ion Gorbatîi pentru odăile nr. ***, ***, amplasate pe str. *****, 790, construcția 02, mun. ***** și a fost recunoscut dreptul la privatizarea spațiului locativ: al Svetlanei Cujbă la odăile nr. ***, ***, al Iuliei Dimitriu la odăile nr. ***, ***, al Elenei Nicolau la odăile nr. ***, ***, al Silviei Popa la odăile nr. ***, ***, al lui Igor Garabagiu la odăile nr. ***, ***, al Raisei Racicovscaia la odăile nr. ***, ***, al Emiliei Karvațkaia la odăile nr. ***, ***, al lui Sava Franțuz la odaia nr. ***, al Nataliei Gatman la odăile nr. ***, ***, al lui Ion Cușciac la odăile nr. ***, ***, al Tatianei Cebotari la odăile nr. ***, ***, al lui Iurie Bargan la odăile nr. ***, ***, al lui Oleg Popa la odăile nr. ***, ***, al lui Ion Gorbatîi la odăile nr. ***, ***, din str. *****, 790, actuala construcție 02 (fostul cămin nr. ***, lit. A), mun. *****, în absența acordului Ministerului Educației.

3. Prin decizia din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Ministerul Educației, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Prin decizia din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Igor Garabagiu, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Elena Nicolau, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Sava Franțuz, Emilia Karvațkaia, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatîi, reprezentați de avocatul Beriozchin Ana, casată decizia instanței de apel și restituită cauza spre judecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi și a fost permisă înlocuirea în proces a Ministerului Educației cu succesorul lui în drepturi Ministerul Educației, Culturii și Cercetării.

6. Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Ministerul Educației și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

7. La 05 aprilie 2018 Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

8. Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, casată decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău în partea admiterii pretenției cu privire la recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locativ și emisă în această parte o nouă hotărâre, de respingere a pretenției înaintate de către Igor Garabagiu, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Elena Nicolau, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Sava Franțuz, Emilia Karvațkaia, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatii împotriva Ministerului Educației și Direcției generale locativ- comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale cu privire la recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locativ.

În rest, decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău au fost menținute.

9. La 22 martie 2023, prin e-mail, iar la 24 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a depus cerere de revizuire a deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia în partea menținerii deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău.

10. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a susținut că ulterior pronunțării deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, i-au devenit cunoscute circumstanțe relevante privind regimul juridic al spațiilor locative din căminul situat în mun. *****, str. ***** 790, circumstanțe reflectate într-o decizie ulterioară a Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022, pronunțată într-o cauză similară.

11. Potrivit acestor constatări, spațiile respective reprezintă locuințe în cămin destinate cadrelor didactice și fac parte din bunurile domeniului public al statului, fiind atribuite doar pe durata raporturilor de muncă și în temeiul unui contract de locațiune, fără a exista temei juridic pentru recunoașterea unui drept permanent la locuință sau pentru obligarea autorităților

competente să emită ordine de repartizare ori să inițieze proceduri de privatizare.

12. Revizuentul a mai invocat faptul că legislația locativă, inclusiv Legea cu privire la locuințe nr. 75/2015, nu reglementează instituția juridică a recunoașterii dreptului la locuință în sensul pretins de reclamant, iar dreptul de folosință asupra camerelor din cămin este unul temporar, condiționat de existența raporturilor de muncă.

13. În aceste condiții, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a conchis că decizia din 11 iulie 2018 a fost adoptată fără a se ține cont de regimul juridic real al bunului și de limitele dreptului de folosință asupra locuințelor din căminele instituțiilor publice, circumstanțe care, devenind cunoscute ulterior, justifică revizuirea și casarea acesteia.

14. Prin referința depusă la 25 mai 2023, Igor Garabagiu, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Elena Nicolau, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Sava Franțuz, Emilia Karvațkaia, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatii, reprezentanți de avocatul Ana Bereozchin au solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova.

15. Decizia din 11 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost emisă de către un complet de judecată format din 5 judecători. Însă, prin prisma art.13 alin. (5¹) al Legii nr.64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție (*introdus prin LP224 din 31.07.24, MO3161-363/16.08.24 art.569; în vigoare 16.08.24*), prezenta cauză va fi examinată în ordine de revizuire în complet de 3 judecători, de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art.13 alin. (5¹) al Legii nr.64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție (*introdus prin LP224 din 31.07.24, MO3161-363/16.08.24 art.569; în vigoare 16.08.24*):

„(5¹) Până la începerea activității Curții Supreme de Justiție în noua componență, președintele Curții formează completele de judecată. Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

17. Art. 40 alin.(1), (7) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

18. Art. 43 alin.(1) lit. a) și b) și alin.(2) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

(2) Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

19. Art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

20. Art.17¹ alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoreesc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.”

21. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

22. Art. 447 lit. a)-c) din Codul de procedură civilă:

„Sunt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces;

- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

23. Art. 448 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

24. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

25. Art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).”

26. Art.451 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

(2) Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

27. Art.452 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

28. Art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu normele cu privire la revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

30. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, pentru a-i da caracter oficial cererii de revizuire, aceasta trebuie să fie semnată de revizuent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Or, primind o cerere nesemnată, instanța nu va putea verifica cine este titularul de drept care sesizează instanța de judecată, acesta fiind una din caracteristicile principiului disponibilității.

31. Astfel, prin prisma principiului disponibilității și a obligației pozitive a instanței de revizuire de a verifica titularul de drept care depune cererea de revizuire, aceasta în mod obligatoriu trebuie să fie semnată, olograf sau prin semnătură electronică.

32. Respectiv, depunerea cererii de revizuire în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care cererea de revizuire nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

33. Implicite circumstanțelor speței, instanța de revizuire atestă că cererea de revizuire depusă la 22 martie 2023 de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova, reprezintă un mesaj electronic, expediat la adresa de e-mail a Curții Supreme de Justiție, la care a fost anexat 1 fișier în format „PDF”, intitulat „Image_3464”, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate (f.d.146-157, Vol.III).

34. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la depunerea cererii de revizuire a deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova nu a respectat dispozițiile art. 17¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de revizuire, în situația în care a ales depunerea acesteia prin intermediul poștei electronice.

35. Astfel, cererea de revizuire a fost expediată, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate, contrar prevederilor art.17¹ alin.(1) din Codul de procedură civilă și contrar prevederilor art.40 alin.(1), (7), art. 43 alin.(1) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

36. În temeiul articolelor enunțate, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică este aplicată de persoana împuternicită să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică al semnatarului indicat în document. Doar documentul electronic semnat cu semnătură

electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. În cadrul procedurilor judiciare, cererile participanților pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc, cu condiția ca cererile și actele anexate sub formă de documente electronice să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată, cu anexarea obligatorie a dovezii semnăturii electronice.

37. Astfel, mențiunea aplicată la sfârșitul documentului nu poate fi reținută de instanța de revizuire ca fiind semnătura Ministrului Educației și Cercetării Anatolie Topală.

38. Or, depunerea cererii de revizuire prin intermediul poștei electronice, fără a fi semnat digital, nu poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură, deoarece contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

39. De altfel, Completul de judecată al Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova relevă că cererea de revizuire a deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, depusă de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova prin intermediul oficiului poștal la 24 martie 2023, reprezintă copia cererii transmise prin intermediul poștei electronice la data de 22 martie 2023, pe care semnătura Ministrului Educației și Cercetării Anatolie Topală nu este aplicată în original (olograf), ci reprodușă prin copiere, deși pe înscris este aplicată ștampila umedă a instituției (f.d.158-179, Vol.III).

40. În aceste circumstanțe, instanța de revizuire constată că documentul depus nu constituie exemplarul original al cererii semnate, iar semnătura reprodușă pe copie nu permite verificarea autenticității acesteia și nici confirmarea cu certitudine că actul procesual a fost semnat de persoana îndreptățită să îl depună.

41. Prin urmare, în lipsa exemplarului original semnat olograf, cererea de revizuire nu întrunește cerințele de formă prevăzute de Codul de procedură civilă al Republicii Moldova privind semnarea actelor de procedură.

42. Așadar, învederând prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire consideră că Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova, fiind interesat în soarta examinării prezentei revizuirii, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de revizuire, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

43. În acest context, este relevant de a specifica că certitudinea legală impusă regulilor procedurii contencioase, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile revizuentului, cât și ale intimaiților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

44. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de revizuire se datorează în exclusivitate comportamentului revizuentului Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale și să semneze cererea de revizuire prin aplicarea semnăturii electronice avansate calificate sau să prezinte cererea de revizuire în original, semnată cu semnătură olografă.

45. Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de revizuire a deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, depusă de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova nu corespunde cerințelor de formă impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

46. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.13 alin. (5¹) al Legii nr.64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art.17¹, art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție depusă de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu