



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Vladislav Pîslari privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari împotriva Societății Comerciale „Avtomagistrali-Pivdeni International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea salariului restant, a indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă,

(Dosarul nr. 2ra-63/25

NR. PIGD 2-22147373-01-2ra-04022025)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vladislav Pîslari privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 octombrie 2022, Vladislav Pîslari a depus cerere de chemare în judecată (f. d. 2-7, vol. I), concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, prin care a solicitat încasarea de la SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL în beneficiul lui Vladislav Pîslari salariul restant în sumă de 3 704 de euro, indemnizația de concediu anual de odihnă în sumă de 772 de euro, penalitatea pentru neachitarea la timp a salariului în sumă de 12 398,76 de euro, penalitatea pentru neachitarea la timp a concediului anual de odihnă, în sumă de 2 566,8 de euro, iar în total suma de 19 441,56 de euro (f. d. 68-68-verso, vol. I).

2. Prin hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Vladislav Pîslari. S-a încasat de la SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL în beneficiul lui Vladislav Pîslari salariul restant în sumă de 3 704 de euro, indemnizația de concediu anual de odihnă în sumă de 772 de euro, plata suplimentară de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă în sumă de 4 476 de euro, iar în total suma de 8 952 de euro, în lei moldovenești, la cursul BNM din data executării hotărârii. În partea încasării sumei unui salariu mediu de 1 000 de euro, în lei moldovenești, la cursul BNM din data executării hotărârii, hotărârea se execută imediat. S-a încasat de la SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 5 490,09 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 70, 78-84, vol. I).

3. La 07 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Vladislav Pîslari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 73-74, vol. I), iar la 31 martie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 03 aprilie 2023, prin

intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 92-94, 95-98, vol. I).

4. Prin decizia din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vladislav Pîslari, menținută hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.11, 12-21, vol. II).

5. La 04 februarie 2025, Vladislav Pîslari a declarat recurs împotriva deciziei din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 33-43, vol. II), iar la 14 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, a depus supliment la recurs solicitând admiterea recursului, casarea integrală a decizie instanței de apel și parțial a hotărârii instanței de fond, în partea respingerii cerințelor privind încasarea plăților suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă în sumă de 10 489,56 de euro, cu emiterea în partea respinsă a unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari (f. d. 48-52, vol. II).

6. La 24 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Vladislav Pîslari a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Vladislav Pîslari împotriva deciziei din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 94-95, vol. II).

6.1. În motivarea cererii, a indicat că litigiile de muncă urmează a fi examinate în mod prioritar și în termen rezonabil. Iar, examinarea cauzei a fost preconizată pentru 17 iunie 2026, peste 1 an și patru luni, de la data depunerii recursului, fapt care pune în pericol respectarea termenului rezonabil și prioritatea examinării litigiilor de muncă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

9. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că conform fișei de repartizare a dosarului (f. d. 47, vol. II), la 11 februarie 2025, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni. Ședințele de judecată pentru examinarea admisibilității recursului au fost stabilite pentru data de 22 octombrie 2025, 28 ianuarie 2026 și respectiv 04 februarie 2026 fiind amânate din motivul necesității studierii suplimentare a circumstanțelor cauzei. Următoarea ședință a fost preconizată pentru 17 iunie 2026.

11. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că examinarea admisibilității recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție circa 7 000 de dosare, dintre care peste 4 000 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 11 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

12. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

14. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Vladislav Pîslari, împotriva deciziei din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită în cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

15. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vladislav Pîslari privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari împotriva Societății Comerciale „Avtomagistrali-Pivdeni International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea salariului restant, a indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă