



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu, Vitalie Crucerescu, reprezentați de avocatul Mihail Mișcoi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Marțeva către Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu și Vitalie Crucerescu privind încasarea sumei,

împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-1476/23  
*PIGD 2-21048519-01-2ra-25092023*)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă nu constituie temei pentru admisibilitatea recursului

Judecătoria Hîncești, sediul Central: jud. T. Mereuță  
Curtea de Apel Chișinău: jud. V. Mihailă, A. Braga, A. Malii

19 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu, Vitalie Crucerescu, reprezentați de avocatul Mihail Mișcoi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 31 martie 2021, Eugenia Marțeva a depus cerere de chemare în judecată către Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu și Vitalie Crucerescu cu privire la încasarea sumei (f. d. 3-6).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că la 26 august 2020 între Eugenia Marțeva și Mariana Veisa a fost încheiat contract de împrumut a sumei de 5 000 euro prin care, pârâta și-a asumat să o restituie până la 26 noiembrie 2020.

3. Reclamanta a susținut că transmiterea banilor se confirmă prin contractul de împrumut și actul de transmitere-primire a banilor din 26 august 2020, semnate olograf de către ambele părți.

4. Eugenia Marțeva a indicat că pârâta, Mariana Veisa nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contract, din care considerent a fost calculată penalitate în baza pct. 4 din contract pentru perioada întârzierii 27 noiembrie 2020 - 29 martie 2021, constituind sumă de 3075 euro.

5. Totodată, reclamanta a invocat că în baza pct. 5 din contractul de împrumut, Veaceslav Andreicu și Vitalie Crucerescu, în calitate de fidejutori, și-au asumat obligația să răspundă solidar cu pârâta Mariana Veisa în cazul în care pârâta nu va executa obligațiile contractuale asumate.

6. Reclamanta a solicitat încasarea, în mod solidar de la pârâți, a sumei de 5000 euro cu titlu de datorie, a sumei de 3075 euro cu titlu de penalitate și a sumei de 5124,48 lei cu titlu de taxă de stat.

7. Prin cererea din 26 aprilie 2022, Eugenia Marțeva și-a concretizat pretențiile solicitând încasarea din contul pârâților a penalității în sumă de 9625 euro, calculată în perioada 30 martie 2021-19 aprilie 2022, în total 12700 euro și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 10881,92 lei.

8. În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 9, 10, 16, 776, 796-797, 1242, 1628, 1640 din Codul civil și art. art. 5-166-167 din Codul de procedură civilă.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Central din 17 noiembrie 2022, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Marțeva Eugenia, s-a încasat în mod solidar din contul Marianei Veisa, Veaceslav Andreicu și Vitalie Crucerescu în folosul Eugeniei Marțeva suma de 5 000, 00 euro cu titlul de datorie, suma de 2 500, 00 euro cu titlul de penalitate, iar în total suma de 7 500 euro, sau echivalentul lor în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, s-a încasat în mod solidar din contul lui Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu și Vitalie Crucerescu în folosul Eugeniei Marțeva suma de 10 881, lei cu titlul de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 110, 115-120).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 28 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu, Vitalie Crucerescu, reprezentați de avocatul Mihail Mișcoi, au declarat apel nemotivat (f. d. 122-123), împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 Judecătorei Hîncești, sediul Central, iar la 22 martie 2022, prin intermediul poștei terestre a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii cu constatarea simulației relative a contractului de împrumut (f. d. 132-137).

11. La 19 mai 2023, Eugenia Marțeva, reprezentată de avocatul Adrian Matcovschi a depus apel incident, prin care a solicitat casarea hotărârii din 17 noiembrie 2022 Judecătorei Hîncești, sediul Central, în partea în care a fost respinsă acțiunea privind încasarea penalității în sumă de 12 700 Euro și adoptarea în această parte unei o noi hotărâri prin care să fie încasat în mod solidar de la Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu și Vitalie Crucerescu în beneficiul apelantei Eugenia Marțeva penalitatea în sumă de 12 700 euro (f. d. 151-156).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu, Vitalie Crucerescu,

reprezentați de avocatul Mihail Mișcoi și apelul incident depus de către avocatul Andrian Matcovschi, în interesele Eugeniei Marțeva cu menținerea hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f. d. 166, 167-179).

13. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că instanța de fond a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

14. Colegiul judiciar a considerat că instanța de fond întemeiat a concluzionat despre neexecutarea de către Mariana Veisa, a obligațiilor sale de restituire a împrumutului și a penalităților, începând cu data de 27 noiembrie 2020, iar potrivit materialelor cauzei civile, contractul de împrumut din 26 august 2020, prin efectul articolelor 1248, 1640 și 942 Cod civil, naște dreptul reclamantului de a cere restituirea imediată a întregului împrumut, precum și a penalității.

15. Instanța de apel, a reținut că între părțile contractante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, potrivit căruia fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

16. Potrivit pct. 5, din contractul de împrumut cu dobândă din 26.08.2020, Veaceslav Andreicu și Vitalie Crucescu în calitate de fidejutori și-au asumat obligația să răspundă solidar împreună cu Mariana Veisa față de creditorul Eugenia Marțeva, pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de împrumut din 26 august 2020 (f. d. 8).

17. Colegiul civil a reținut că din somațiile expediate de avocatul Andrian Matcovschi, la 26 februarie 2021, rezultă că debitorul Veisa Mariana a înregistrat în baza contractului din 26 august 2020 în raport cu Marțeva Eugenia o datorie totală în valoare de 7 300, 00 euro, dintre care: 5 000 euro cu titlu de împrumut; 2 300, 00 euro cu titlu de penalitate zilnică în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere calculată pentru perioada de 27.11.2020 –26.02.2021 (f. d. 9-11).

18. Instanța de apel a menționat că Mariana Veisa, solidar cu pârâții Andrei cu Veaceslav și Crucescu Vitalie au acumulat o datorie în sumă de 5 000 euro (formată din împrumutul nerambursat), precum și suma de 2 500 euro, cu titlul penalitate conform punctului 4 din contract, echivalentul cu 0,5% din suma soldului neachitată pentru fiecare zi de întârziere (f. d. 7, 14-15).

19. Colegiul judiciar a apreciat critic alegațiile apelanților, precum că hotărârea instanței de fond nu se bazează pe probe, din motiv că argumentele aduse de partea pârâtă nu sunt suficiente pentru a demonstra faptul că contractul de împrumut încheiat dintre Eugenia Marțeva și Mariana Veisa a fost unul simulat.

20. Instanța de apel a concluzionat că nu au fost constatate temeieri legale cu privire la declararea nulității a contractului de împrumut și a actului de primire-predare a banilor, astfel apelanții interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

21. La 22 septembrie 2023, Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu, Vitalie Crucerescu, reprezentați de avocatul Mihail Mișcoi, au declarat recurs împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea a deciziei instanței de apel și constatarea simulației relative (f. d. 188-194).

## SOLICITAREA RECURENTULUI

22. În motivarea recursului, recurenții Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu, Vitalie Crucerescu, reprezentați de avocatul Mihail Mișcoi, a invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care reglementează decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

23. În opinia recurenților prin probe cercetate în instanța de judecată se demonstrează faptul că Eugenia Marțeva practica ilegal activitatea unei organizații de creditare nebancare iar, prin acțiunea formulată încearcă de a se îmbogăți nemistificat și de a încasa o dobândă suplimentară.

24. Susțin recurenții că contractul de împrumut și actul de predare - primire a banilor din 26 august 2020 sunt contracte simulate care au fost încheiate în scopul de a ascunde un alt contract.

## TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

25. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

26. Completul de judecată conchide că recurentul s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost expediată la 31 iulie 2023, la adresa electronică a reprezentantului recurenților, avocatul Mihail Mișcoi, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 180-verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 22 septembrie 2023 (f. d. 188-198).

27. Ulterior, în adresa Eugeniei Marțeva a fost expediată copia recursului declarat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 210).

28. Prin referința depusă prin poștă terestră la 21 decembrie 2023 și 11 decembrie 2025 Eugenia Marțeva, reprezentată de avocatul Adrian Matcovschi, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

29. Ulterior, prin referința suplimentară depusă prin poșta terestră la 1 iunie 2024 și 11 decembrie 2025 a fost adus la cunoștința instanței de recurs faptul executării benevole a hotărârii din 17 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, de către intimați.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. 433 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

31. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

32. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

34. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

35. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

36. Din analiza recursului declarat rezultă că Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu, Vitalie Crucerescu, reprezentați de avocatul Mihail Mișcoi a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (a se vedea pct. 31).

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că motivele de casare, invocate în recursul depus de Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu, Vitalie Crucerescu, reprezentați de avocatul Mihail Mișcoi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, or, nu s-a constatat că decizia contestată ar fi arbitrară.

38. La acest capitol, în ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia hotărârea instanței de apel ar fi arbitrară, în sensul art. 432 alin. (1) lit.

e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs reține că nu orice dezacord cu soluția instanței inferioare echivalează cu o încălcare a principiilor de drept sau cu o hotărâre arbitrară.

39. Din punct de vedere jurisprudențial, noțiunea de „hotărâre arbitrară” trebuie înțeleasă în lumina interpretărilor date de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

40. Astfel, în cauza *Bochan v. Ucraina (nr. 2)*, 5 februarie 2015, § 62, Curtea a reținut că o decizie judecătorească este arbitrară dacă nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nicio legătură logică între faptele litigiului, norma juridică aplicabilă și soluția adoptată. În plus, în cauza *Ballıktaş Bingöllü v. Turcia*, 22 iunie 2021, § 75, s-a subliniat că o hotărâre este afectată de o „eroare vădită” atunci când conține o eroare de drept sau de fapt atât de gravă încât niciun judecător rezonabil nu ar fi putut să o comită și care are potențialul de a compromite echitatea procesului.

41. Aplicând aceste repere la cauza dedusă judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că hotărârea instanței de apel a fost pronunțată în temeiul probelor legal administrate și al unei interpretări conforme a normelor legale incidente. Hotărârea contestată nu este lipsită de fundament juridic, iar raționamentele instanței de apel sunt clare și coerente, reflectând o legătură directă între situația de fapt și dispozițiile legale aplicabile.

42. Mai mult, deși au fost invocate prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, precum că aprecierea probelor ar fi fost vădit nerezonabilă, în conținutul cererii de recurs, nu s-a indicat concret care probă anume ar fi fost apreciată vădit nerezonabil.

43. Potrivit art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, o eroare în aprecierea probelor poate atrage admiterea recursului doar dacă este vădită, inexplicabilă rațional pentru un profesionist și determinantă pentru soluția pronunțată, iar în speță recurentul nu a demonstrat aceste elemente și nu a prezentat argumente sau probe concludente privind caracterul arbitrar al deciziei Curții de Apel Chișinău, care a fost întemeiată pe probele administrate și interpretarea corectă a normelor legale, rezultă că cererea de recurs este nefondată.

44. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele

stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, motivele invocate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

45. La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p. 38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45). Procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

46. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu, Vitalie Crucerescu, reprezentați de avocatul Mihail Mișcoi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă și drept urmare prin prisma art. 433, alin. (1) lit. f), urmează a fi considerat inadmisibil deoarece este vădit neîntemeiat.

47. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, alin. (1), lit. f), 440, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul declarat de către Mariana Veisa, Veaceslav Andreicu, Vitalie Crucerescu, reprezentați de avocatul Mihail Mișcoi împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni