

D E C I Z I E

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Elena Covalenco, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limită „Moaramat-Plus”, la cererea introductivă depusă de Societății cu Răspundere Limitată „Avicola-Găinușa” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moaramat-Plus”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013, prin care a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moaramat-Plus”,

c o n s t a t ă

La 30 iulie 2013 SRL „Avicola-Găinușa” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moaramat-Plus”.

În motivarea cererii introductive a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 08 mai 2012 a fost încasat din contul debitorului SRL „Moaramat-Plus” în beneficiul SRL „Avicola-Găinușa” datoria în sumă de 146412,48 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 4200 lei, în total suma de 150612,48 lei.

Menționează că titlul executoriu a fost prezentat spre executare, însă este imposibil de a fi executat, deoarece debitorul nu dispune de surse bănești la conturile întreprinderii, iar bunurile sale sunt sechestrate de alți executori judecătorești.

În adresa debitorului a fost expediată o notificare prin care i s-a acordat termen de 10 zile pentru stingerea datoriei, notificare recepționată de către debitorul SRL „Moaramat-Plus” la 27 martie 2013, însă care a fost lăsată fără răspuns.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 august 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind aplicate măsuri de asigurare și desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Alexei Țurcanu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Moaramat-Plus” cu sediul în or.Strășeni, str.Frunze, 3. A fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Alexei Țurcanu” deținătorul certificatului de perfecționare profesională eliberat cu nr.9720 la 14 decembrie 2007 de Academia de Administrare Publică pe lângă Președintele Republicii Moldova.

La 02 ianuarie 2014 SRL „Moaramat-Plus” a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de insolabilitate.

Recurentul în motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărîrea contestată, menționînd că depunerea cererii introductive a fost făcută în mod abuziv, întrucît societatea activează.

Susține că SRL „Moaramat-Plus” a trecut printr-o perioadă de criză financiară, din cauza situației economice din țară, însă continuă să activeze și să obțină profit.

Pentru a accelera și dezvolta activitatea, SRL „Moaramat-Plus” a luat și un credit de la BC „Moldincombank” SA, care îl achită regulat.

Consideră că motivul ce stă la baza intentării procesului de insolabilitate „incapacitatea de plată” este insuficient, ba mai mult, insolabilitatea și lichidarea acesteia nu va facilita validarea creanțelor față de SRL „Avicola-Găinușa” ci dimpotrivă, activitatea SRL „Moaramat-Plus” se stopează, administratorul este înlăturat de la conducere, iar careva activități în scopul obținerii unui venit nu se înregistrează.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art.8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art.7 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, dispozitivul hotărîrilor și al încheierilor instanței de insolabilitate urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Materialele cauzei denotă că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Moaramat-Plus”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, ÎI „Alexei Țurcanu”.

Colegiul reține că, conform dispozitivului hotărîrii și prevederilor art.8 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărîrea din 02 decembrie 2013 este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, din actele cauzei, inclusiv din procesul-verbal al ședinței de judecată din 02 decembrie 2013 se atestă că, debitorul Iurie Bulban a fost prezent la ședință, fiind cunoscut cu soluția luată de instanța de insolabilitate.

Mai mult că, dispozitivul prezentei hotărîri conform cerințelor Legii insolabilității urma a fi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, moment din care toate persoanele cointeresate în derularea procesului se consideră înștiințate.

Cu toate acestea, SRL „Moaramat-Plus” a depus recursul abia la 02 ianuarie 2014, adică cu omiterea termenului de atac prevăzut de lege, fără a invoca repunerea în termen.

Drept consecință, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a hotărîrii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărîri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcîndu-se principiul

securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul fără motive întemeiate a depus cererea de recurs în afara termenului legal, fără a solicita repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărîrea contestată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moaramat-Plus”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013, la cererea introductivă depusă de Societății cu Răspundere Limitată „Avicola-Gainușa” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moaramat-Plus”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Galina Stratulat