



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Shyshkin Vadym, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Shyshkin Vadym către Inspectoratul General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-44/26
2-25118125-01-2ac-18032026)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Shyshkin Vadym,
reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 19 august 2025 Shyshkin Vadym, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Inspectoratul General pentru Migrație, prin care a solicitat: anularea deciziei Inspectoratului General pentru Migrație nr.1900/25/DAA din 07 august 2025 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 15 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediu. Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Shyshkin Vadym, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi.

3. La data de 16 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Shyshkin Vadym, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediu. Rîșcani.

4. Potrivit informației din PIGD, la 22 octombrie 2025 cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Victoria Sîrbu pentru examinarea în ordine de apel .

5. Prin încheierea din 12 martie 2026, a Curții de Apel Centru, a fost admisă cererea de accelerare formulată de Inspectoratului General pentru Migrațiune, fiind obligat Competul de judecată care examinează apelul să examineze cauza la 16 martie 2026.

6. La 17 martie 2026, Shyshkin Vadym, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi, prin intermediul poștei electronice a formulat cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

7. În motivarea cererii de strămutare Shyshkin Vadym, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi a indicat că prin încheierea din 12 martie 2026, s-a admis cererea de accelerare, fiind fixată data de examinare a cauzei și anume 16 martie 2026.

8. Autorul cererii privind strămutarea cauzei consideră că nu a fost respectat un termen rezonabil rezervat părților, conform standardului unui proces echitabil.

9. Totodată, se invocă faptul că completul de judecată care examinează fondul cauzei a fost lipsit de disponibilitate în organizarea examinării procedurii, cu respectarea termenului pentru citarea părților și asigurarea timpului necesar pregătirii poziției de apărare.

10. Shyshkin Vadym, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi, susține că termenul stabilit în urma admiterii cererii de accelerare nu reprezintă doar o limitare procedurală, ci o imposibilitate efectivă a exercitării dreptului la apărare.

11. Menționează că aparența de lipsă de imparțialitate derivă dintr-o circumstanță obiectivă și structurală, or, în percepția unui observator obiectiv, se creează aparența unei influențe asupra instanței de apel, întrucât nu este vorba despre o simplă accelerare procedurală, ci despre sesizarea Procuraturii Generale, autoritate implicată în procedura de extrădare a apelantului.

12. În drept cerere cu privire la strămutarea fost întemeiată în baza art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

14. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Shyshkin Vadym, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și, în esență, s-a invocat existența riscului ca judecarea cauzei de către Curtea de Apel Centru să fie percepută ca lipsită de imparțialitate de către un observator obiectiv, precum și existența unei influențe asupra instanței de apel, susceptibilă să afecteze imparțialitatea acesteia.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că depunerea cererii de accelerare de către o parte în proces, examinarea și admiterea acesteia de către un alt complet de judecată nu constituie o circumstanță de natură să pună la îndoială imparțialitatea instanței, în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19. Totodată, autorul cererii nu a invocat și probat existența unor împrejurări concrete și obiective privind existența bănuiei că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

20. Prin urmare, argumentele invocate în cererea depusă de Shyshkin Vadym, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, din care motiv cererea privind strămutare este neîntemeiată.

21. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Shyshkin Vadym, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi cu privire la

strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Shyshkin Vadym, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Shyshkin Vadym către Inspectoratul General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se remite la Curtea de Apel Centru pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni