



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest și admiterea recursului declarat de Diana Oboroc,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Viorel Cataraga împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, terț Diana Oboroc privind anularea actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 3r-39/26
NR. PIGD 2-24101427-01-3r-29012026)*

Instanța de apel preamatur a constatat precum că autoritatea tutelă nu a executat hotărârea instanței de fond.

Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, Sv.Ghercavii

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile declarate de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest și Diana Oboroc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătorei Ungheni a fost admisă partial cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Viorel Cataraga. S-a anulat răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1174 din 04 septembrie 2024; s-a anulat decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1024 din 24 iulie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevedere pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor XXXXX”, s-a obligat Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest să emită actul administrativ individual de stabilirea unui program de întrevederi între tatăl Viorel Cataraga și copilul minor XXXXX, care să respecte egalitatea în drepturi a părinților și interesul superior al copilului. S-a încasat de la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest în beneficiul lui Viorel Cataraga, cheltuielile de judecată în mărime de 5 250 de lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Viorel Cataraga în partea obligării Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi expres conform solicitării înaintate de partea reclamantă și în partea încasării diferenței cheltuielilor de judecată în mărime de 1 200 de lei.

2. Prin decizia din 05 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, au fost respinse apelurile declarate de Viorel Cataraga și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, menținută hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătorei Ungheni.

3. La 21 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Viorel Cataraga a depus o cerere privind intentarea procedurii de executare a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătorei Ungheni.

4. La 22 septembrie 2025, Curtea de Apel Nord a expediat în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest scrisoarea de informare despre intenția de executare cu nr. 24475, prin care a înștiințat despre obligația de a executa în termen de 30 de zile hotărârea Judecătorei Ungheni din 26 noiembrie 2024. Avizul a fost recepționat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest la 29 septembrie 2025.

5. La 27 octombrie 2025, creditorul a depus cerere cu privire la intentarea procedurii de executare a hotărârii judecătorești și aplicarea măsurilor coercitive.

6. La 29 octombrie 2025 Curtea de Apel Nord a expediat, repetat, în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest scrisoarea de informare cu nr. 29929, prin care s-a acordat termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii Judecătorei Ungheni din 26 noiembrie 2024.

7. La 30 octombrie 2025, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a expediat în adresa Curții de Apel Nord, nota informativă cu referire la scrisoarea de informare despre intenția de executare din 22 septembrie 2025, prin care a comunicat instanței de apel că s-a emis nota internă nr.757 din data de 20 octombrie 2025, privind demararea procedurii de executare benevolă a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătorei Ungheni, ulterior, a fost emis Ordinul nr. 90 din 20 octombrie 2025 cu privire la executarea Hotărârii judecătorești.

8. Ulterior, la 16 decembrie 2025 Curtea de Apel Nord a primit răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, prin care a indicat că hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătorei Ungheni a fost executată integral fiind emis actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevedere a copilului minor cu tatăl Viorel Cataraga. Proiectul actului administrativ a fost adus la cunoștință părților în cadrul ședinței din 04 decembrie 2025, după care a fost întocmită decizia autorității tutelare din 08 decembrie 2025, prin care s-a stabilit program de întrevedere pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor XXXXX a.n. XXXXX: prima și a treia zi de sâmbătă din lună de la ora 10:00 până la ora 16:00; a doua și a patra zi de duminică din lună de la ora 10:00 până la ora 16:00; prima și a treia zi de miercuri din lună de la ora 17:00 până la ora 20:00. Cu referire la cheltuielile de judecată a fost prezentat ordinul de plată privind transferul sumei datorate. Respectiv, Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, solicită să fie luat act de executarea integrală a hotărârii judecătorești.

9. La 18 decembrie 2025 în adresa Curții de Apel Nord a parvenit nota informativă asupra obiecțiilor depuse de Viorel Cataraga, prin care a indicat că anterior în adresa instanței de apel a fost remis un răspuns în care autoritatea tutelară a explicat că hotărârea judecătorească a fost executată integral. Prin prezenta notă, susține că hotărârea este executată integral, iar dezacordul părților cu programul de întrevederi stabilit de către autoritatea tutelară reprezintă un litigiu ce poate fi soluționat fie prin mediere, fie prin atacarea actului administrativ în instanța de judecată.

10. Prin încheierea din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord s-a aplicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, amendă în mărime de 100 de unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei pentru neîndeplinirea obligației dispuse prin documentul executoriu. S-a menționat că aplicarea amenzii nu scutește autoritatea tutelară de obligația executării documentului executoriu, și s-a acordat în mod repetat un termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii. S-a pus în sarcina Serviciului Fiscal de Stat de a executa încasarea de la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a amenzii în mărime de 100 de unități convenționale, echivalentul a 5 000 de lei. S-a explicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, că în conformitate cu prevederile din art. 254 din Codul administrativ, „în caz de neexecutare a obligației prevăzute de documentul executoriu, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în cuantum până la 20 000 u.c.”.

11. La 20 ianuarie 2026, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, constatarea executării integrale a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni și exonerarea ultimei de la plata amenzii de constrângere.

ARGUMENTELE RECURSULUI

12. În motivarea recursului, a invocat că Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, a executat integral hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni. Or, prin decizia nr.1885 din 08 decembrie 2025, a fost stabilit graficul de întrevedere a tatălui Viorel Cataraga și fiica minoră XXXXX, prin urmare nu există temeii legal de aplicare a amenzii.

13. A susținut că a fost încălcat principiul proporționalității din motiv că, în speță, obligația a fost executată, iar aplicarea sancțiunii contravine scopului legii. Iar, instanța trebuia să constate executarea și să înceteze procedura de constrângere.

14. La 05 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Diana Oboroc, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea lui Viorel Cataraga.

ARGUMENTELE RECURSULUI

15. În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord este arbitrară și se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. În egală măsură, la emiterea ei s-a admis o carență prin care se efectuează indubitabil dreptul recurentei la un proces echitabil.

16. Totodată a indicat că hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătorei Ungheni a fost executată prin emiterea deciziei din 08 decembrie 2025, prin care s-a stabilit programul de întrevedere cu copilul minor. Instanța de apel nord s-a autodepășit atunci când s-a expus că decizia autorității tutelare din 08 decembrie 2026 nu corespunde cerințelor stabilite prin hotărârea Judecătorei Ungheni.

17. La 29 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatul Viorel Cataraga și reprezentantul acestuia, avocatul Pavel Dumitru, recursul declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord (f. d. 130-131).

18. La 03 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Viorel Cataraga, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, a depus referință, iar la 04 martie 2026, a depus referință suplimentară, la recursul declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, solicitând admiterea excepției de tardivitate și declararea recursului, împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

20. Art. 241 alin. (1), (3) din Codul administrativ:

(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

21. Art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ coroborate cu prevederile art. 241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit”.

22. Art. 243 alin. (1) lit. a), c) și alin. (2) din Codul administrativ:

(1) „Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil; c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

23. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

24. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

25. Art. 251 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel.”

26. Art. 254 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.”

27. Art. 174 din Codul administrativ:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproportionale față de rezultatul scontat.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

28. Art. 120 din Constituție:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Recursul declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest

29. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, urmează a fi declarată inadmisibilă din considerentele ce succed.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 20 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, a depus recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord.

31. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 14 ianuarie 2026 Curtea de Apel Nord, a publicat pe pagina sa oficială: <https://cac.instante.justice.md>, încheierea din 14 ianuarie 2026.

32. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la 16 ianuarie 2026 la adresa electronică a Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest – atas.centru-vest@social.gov.md, indicată ca adresă de contact și utilizată pentru depunerea notei informative nr.792 din 30 octombrie 2025, răspunsului nr.966 din 15 decembrie 2025 (f. d. 84-88, 100-101) notei informative nr.986 din 18 decembrie 2025 (f. d. 96, 97-99) cât și a prezentului recurs (f. d. 116-118), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 114).

33. Prin urmare, utilizarea adresei electronice ca mijloc de comunicare cu instanța de judecată, denotă că partea a consimțit o astfel de modalitate de informare, respectiv își asumă consecințele unei astfel de înștiințări și trebuie să dea dovadă de o diligență specială în apărarea intereselor sale.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 3 zile, prevăzut de art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, enunțat la pct.22 al prezentei încheieri, pentru declararea recursului a început să curgă la 17 ianuarie 2026 și a expirat la 19 ianuarie 2026 (zi de luni).

35. În conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de recurs se constată a fi 19 ianuarie 2026 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

36. Cererea de recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, a fost depusă de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, la 20 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, prin urmare, în afara termenului legal (f. d. 116-118).

Recursul declarat de Diana Oboroc

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, la declararea recursului, Diana Oboroc a respectat termenul prevăzut la art. 249 din Codul administrativ. Or, conform materialelor dosarului, încheierea din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord nu a fost notificată Dianei Oboroc sau reprezentantului acesteia. Astfel, se prezumă că despre încheierea dată, Diana Oboroc a aflat odată cu notificarea de către Curtea Supremă de Justiție a recursului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest.

38. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul este întemeiat și care urmează a fi admis, cu anularea încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord în latura prin care s-a acordat în mod repetat un termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii și s-a explicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, că în conformitate cu prevederile din art. 254 din Codul administrativ, „în caz de neexecutare a obligației prevăzute de documentul executoriu, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în cuantum până la 20 000 u.c.”, din considerentele ce succed.

39. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că, la 21 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Viorel Cataraga a depus o cerere privind intentarea procedurii de executare a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni.

40. Prin hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni, menținută prin decizia din 05 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Viorel Cataraga. S-a anulat răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1174 din 04 septembrie 2024; s-a anulat decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1024 din 24 iulie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevedere pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor XXXXX”, s-a obligat Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest să emită actul administrativ individual de stabilirea unui program de întrevederi între tatăl Viorel Cataraga și copilul minor XXXXX, care să respecte egalitatea în drepturi a părinților și interesul superior al copilului. S-a încasat de la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest în

beneficiul lui Viorel Cataraga, cheltuielile de judecată în mărime de 5 250 de lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Viorel Cataraga în partea obligării Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi expres conform solicitării înaintate de partea reclamantă și în partea încasării diferenței cheltuielilor de judecată în mărime de 1 200 de lei.

41. Materialele cauzei rezultă că, la 22 septembrie 2025, Curtea de Apel Nord a expediat în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, scrisoarea de informare despre intenția de executare cu nr. 24475, prin care s-a acordat debitorului termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării scrisorii, pentru executare benevolă a hotărârii Judecătorei Ungheni din 26 noiembrie 2024, circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție recepționat la 29 septembrie 2025 (f. d. 21-22, 23-24, 25).

42. La 27 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, creditorul, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru a depus cerere cu privire la intentarea procedurii de executare a hotărârii judecătorești și aplicarea măsurilor coercitive (f. d. 26-27, 28-29).

43. La 29 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Nord a expediat, repetat, în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest scrisoarea de informare cu nr. 29929, prin care s-a acordat debitorului termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării scrisorii, pentru executare benevolă a hotărârii Judecătorei Ungheni din 26 noiembrie 2024 (f. d. 31-32-verso).

44. La 30 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a expediat în adresa Curții de Apel Nord nota informativă cu referire la scrisoarea de informare despre intenția de executare din 22 septembrie 2025, prin care a comunicat instanței de apel că s-a emis nota internă nr.757 din data de 20 octombrie 2025, privind demararea procedurii de executare benevolă a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătorei Ungheni, ulterior, a fost emis Ordinul nr. 90 din 20 octombrie 2025 cu privire la executarea Hotărârii judecătorești (f. d. 34-36).

45. Ulterior, la 16 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Nord a primit răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, prin care a indicat că hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătorei Ungheni a fost executată integral fiind emis actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevedere a copilului minor cu tatăl

Viorel Cataraga. Proiectul actului administrativ a fost adus la cunoștință părților în cadrul ședinței din 04 decembrie 2025, după care a fost întocmită decizia autorității tutelare din 08 decembrie 2025, prin care s-a stabilit program de întrevedere pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor XXXXX a.n. XXXXX: prima și a treia zi de sâmbătă din lună de la ora 10:00 până la ora 16:00; a doua și a patra zi de duminică din lună de la ora 10:00 până la ora 16:00; prima și a treia zi de miercuri din lună de la ora 17:00 până la ora 20:00. Cu referire la cheltuielile de judecată a fost prezentat ordinul de plată privind transferul sumei datorate. Respectiv, Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, solicită să fie luat act de executarea integrală a hotărârii judecătorești (f. d. 51-52-verso, 55-55-verso).

46. La 18 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, în adresa Curții de Apel Nord a parvenit nota informativă asupra obiecțiilor depuse de Viorel Cataraga, prin care a indicat că anterior în adresa instanței de apel a fost remis un răspuns în care autoritatea tutelară a explicat că hotărârea judecătorească a fost executată integral. Prin prezenta notă, susține că hotărârea este executată integral, iar dezacordul părților cu programul de întrevederi stabilit de către autoritatea tutelară reprezintă un litigiu ce poate fi soluționat fie prim mediere, fie prin atacarea actului administrativ în instanța de judecată (f. d. 61-63).

47. Prin încheierea din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord s-a aplicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, amendă în mărime de 100 de unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei pentru neîndeplinirea obligației dispuse prin documentul executoriu. S-a menționat că aplicarea amenzii nu scutește autoritatea tutelară de obligația executării documentului executoriu, și s-a acordat în mod repetat un termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii. S-a pus în sarcina Serviciului Fiscal de Stat de a executa încasarea de la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a amenzii în mărime de 100 de unități convenționale, echivalentul a 5 000 de lei. S-a explicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, că în conformitate cu prevederile din art. 254 din Codul administrativ, „în caz de neexecutare a obligației prevăzute de documentul executoriu, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în quantum până la 20 000 u.c.”.

48. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut că, în cazul din speță a avut loc o executare formală a hotărârii instanței judecătorești din 26 noiembrie 2024, care de fapt nu schimbă considerabil situația anterioară stabilită de către instanța de fond, căreia i-a dat aprecierea cuvenită și a anulat actul administrativ emis de autoritatea tutelară. Prin urmare, actul

administrativ emis de către debitor – decizia din 08 decembrie 2025 prin care s-a stabilit program de întrevvedere pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor XXXXX, este un act iluzoriu care pare real, sau care dă impresia că produce un rezultat, dar care, de fapt, este fără substanță reală, fără efecte practice, fără posibilitatea de a fi realizat. Actul administrativ emis nu are un fundament solid, făcând ca rezultatul final să fie golit de conținut, motiv din care nu poate fi reținută poziția debitorului precum că hotărârea judecătorească a fost executată integral. Astfel, ținând cont de faptul că, debitorul - organul emitent al actelor administrative, nu a executat integral documentul executoriu, în conformitate cu prevederile art.254 din Codul administrativ, instanța de apel a aplicat ultimului o amendă în mărime de 100 unități convenționale, adică 5 000 de lei (100 u.c. x 50 de lei).

49. Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a aduce la cunoștință Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, că, în cazul în care nu va executa integral documentul executoriu în termen de 30 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

50. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

51. În speță, Completul de judecată reține că, potrivit hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 05 iunie 2025, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a fost obligată să emită un act administrativ individual privind stabilirea unui program de întrevederi între tatăl Viorel Cataraga și copilul minor XXXXX, cu respectarea principiului egalității în drepturi a părinților și a interesului superior al copilului.

52. Din materialele cauzei rezultă că, în procedura de executare, autoritatea tutelară a emis decizia din 08 decembrie 2025, prin care a stabilit programul de întrevederi între tată și copilul minor, comunicând instanței de apel despre emiterea actului administrativ respectiv și prezentând, totodată, dovada achitării cheltuielilor de judecată stabilite prin hotărârea judecătorească.

53. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că obligația stabilită prin documentul executoriu avea ca obiect emiterea unui act administrativ

individual, dar nu stabilirea unui anumit conținut concret al programului de întreprinderi, conform solicitării reclamantului.

54. În aceste condiții, aprecierea instanței de apel potrivit căreia actul administrativ emis de autoritatea tutelară ar constitui un „act iluzoriu”, este lipsit de substanță reală sau de efecte practice și depășește limitele controlului exercitat în cadrul procedurii de executare. Prin urmare, în măsura în care debitorul a emis actul administrativ individual solicitat prin hotărârea judecătorească și a prezentat dovada achitării cheltuielilor de judecată stabilite, concluzia instanței de apel privind neexecutarea documentului executoriu apare ca fiind prematură.

55. Eventualul dezacord al părților cu privire la conținutul programului de întreprinderi stabilit de autoritatea tutelară poate constitui obiectul unui litigiu distinct, care poate fi soluționat prin contestarea acestui act administrativ în condițiile Codului administrativ, iar instanța de executare nefiind competentă să aprecieze asupra legalității sau oportunității conținutului acestuia în cadrul procedurii de executare.

56. În circumstanțele date, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că încheierea instanței de apel urmează a fi anulată în latura prin care s-a acordat în mod repetat un termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii și s-a explicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, că în conformitate cu prevederile din art. 254 din Codul administrativ, „în caz de neexecutare a obligației prevăzute de documentul executoriu, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în cuantum până la 20 000 u.c.”.

57. Din aceste motive, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite recursul depus de Diana Oboroc, anulează în parte încheierea Curții de Apel Nord din 14 ianuarie 2026 și trimite cauza la Curtea de Apel Nord, în același complet de judecată, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea anulată în parte.

58. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a), c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest.

Admite recursul depus de Diana Oboroc.

Anulează în parte încheierea din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Viorel Cataraga împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, terț Diana Oboroc privind anularea actului administrativ individual, în latura prin care s-a acordat în mod repetat un termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii și s-a explicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, că în conformitate cu prevederile din art. 254 din Codul administrativ, „în caz de neexecutare a obligației prevăzute de documentul executoriu, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în cuantum până la 20 000 u.c.” și trimite cauza la Curtea de Apel Nord, în aceeași instanță, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea anulată în parte.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni