



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

#### cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Vrabie și Natalia Vrabii împotriva lui Chiril Puică, Sandu Constantin, Primăriei or. Căușeni, Consiliului or. Căușeni, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și a Serviciului Cadastral Căușeni, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului de proprietate, anularea actelor juridice, radierea dreptului de proprietate, eliberarea terenului agricol, obligarea emiterii actului administrativ, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 3ra-109/23  
PIGD 2-17087338-01-3ra-27012023)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.
---

25 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților, cererea înaintată de Andrei Vrabie și Natalia Vrabii cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 19 octombrie 2017, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii, reprezentați de avocatul Dumitru Harea au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Căușeni, Consiliului or. Căușeni, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (în continuare IP „Agenția Servicii Publice”), Serviciul Cadastral Căușeni și Chiril Puică cu privire la obligarea emiterii actelor administrative și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

2. La 21 noiembrie 2017, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii, reprezentați de avocatul Dumitru Harea, au depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care au solicitat obligarea Primăriei or. Căușeni și Consiliului or. Căușeni să emită actele administrative prevăzute de lege, prin care să dispună inițierea procedurii de corectare a erorilor comise la organizarea teritoriului în câmpul din extravilanul Primăriei or. Căușeni și încasarea în mod solidar din contul pârâților a tuturor cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze.

3. La 29 ianuarie 2018, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii au depus cerere de modificare a temeiului și obiectului acțiunii, prin care au solicitat constatarea încălcării dreptului lor de proprietate, prin posesie și folosință ilegală de către Chiril Puică a terenului pentru perioada anului 2017 și încasarea din contul acestuia, în beneficiul lor a sumelor de 27000 de lei cu titlu de prejudiciu material, a câte 10000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

4. La 23 martie 2018, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii au depus cerere de concretizare a acțiunii în care au indicat în calitate de pârâți Primăria și Consiliul or. Căușeni și Chiril Puică, și au solicitat constatarea faptului încălcării dreptului lor de proprietate, prin posesie și folosință ilegală de către pârâtul Chiril Puică a terenului pentru anul 2017; constatarea faptului admiterii ingerinței nejustificate în exercitarea dreptului de proprietate în deplinătatea atributelor sale asupra terenului de către pârâtii Consiliul or. Căușeni și Primăria or. Căușeni; încasarea în mod solidar de la Consiliul or. Căușeni, Primăria or. Căușeni și Chiril Puică în beneficiul lor a sumelor de 26276 de lei cu titlu de prejudiciu material sub formă de venit ratat și a câte 20000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral, precum și toate cheltuielile de judecată pe care le vor suporta în acest proces de judecată.

5. La 09 noiembrie 2018, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii au depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor, prin care au solicitat declararea nulă a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat lui Chiril Puică la 01 decembrie 2000 pentru terenul cu suprafața totală de 2,0253 ha; constatarea faptului încălcării dreptului lor de proprietate, prin posesie și folosință ilegală de către pârâtul Chiril Puică a

terenului pentru anul 2017; constatarea faptului admiterii ingerinței nejustificate în exercitarea dreptului de proprietate în deplinătatea atributelor sale asupra terenului de către pârâții Consiliul or. Căușeni și Primăria or. Căușeni; încasarea în mod solidar de la Consiliul or. Căușeni, Primăria or. Căușeni și Chiril Puică în beneficiul lor a sumelor de 26276 de lei cu titlu de prejudiciu material sub formă de venit ratat și a câte 20000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral, precum și toate cheltuielile de judecată pe care le vor suporta în acest proces de judecată.

6. La 15 martie 2019, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii au depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Primăriei și Consiliului or. Căușeni, Chiril Puică și Sandu Constantin, terț IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Căușeni, prin care au solicitat obligarea pârâților să le restituie prejudiciul moral în sumă de 20000 de lei pentru fiecare și a prejudiciului material în mărime de 26276 de lei; obligarea Primăriei și Consiliului or. Căușeni să anuleze titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren false, instanța de judecată să le considere nule, iar Serviciul Cadastral Teritorial Căușeni să le scoată din Registrul cadastral; obligarea Primăriei or. Căușeni și Consiliului or. Căușeni să emită actele administrative prevăzute de lege, prin care să dispună inițierea procedurii de corectare a erorilor admise la organizarea teritoriului în câmpul din blocul 410 din extravilanul Primăriei or. Căușeni, sub semnătura fiecărui deținător de teren.

7. La 10 noiembrie 2020 și la 17 noiembrie 2020, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii au depus cereri de chemare în judecată suplimentare împotriva Primăriei și Consiliului or. Căușeni, Chiril Puică și Sandu Constantin, terț IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Căușeni, prin care suplimentar au solicitat anularea titlurilor deținătorilor de teren, eliberate lui Chiril Puică și Sandu Constantin și radierea dreptului de proprietate al acestora și constatarea exproprierii lor ilegale de pe terenul vizat.

8. La 19 noiembrie 2021, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii au depus cerere suplimentară de majorare a pretențiilor, prin care au solicitat constatarea faptului încălcării dreptului lor de proprietate, prin posesie ilegală de către Primăria or. Căușeni și Consiliul or. Căușeni, Chiril Puică și Sandu Constantin; constatarea faptului că Primăria or. Căușeni, primarul și specialistul relații funciare din cadrul primăriei și-au depășit atribuțiile de serviciu, actele eliberate din 2000, titlul al lui Chiril Puică și titlul al lui Sandu Constantin nu pot fi semnate de alți primari și specialiști din cadrul primăriei care n-au activat în anul 2000; încasarea în mod solidar de la Primăria or. Căușeni, Consiliul or. Căușeni, Chiril Puică și Sandu Constantin în beneficiul lor a sumei de 26000 de lei cu titlu de prejudiciu material, venitul ratat pentru anul 2017, a prejudiciului moral a câte 20000 de lei pentru fiecare; anularea titlului, eliberat la 01 decembrie 2000 și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial la 15 mai 2013 pe numele lui Chiril Puică și a titlului eliberat la 01 decembrie 2000 și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial la 21 ianuarie 2014 pe numele lui Sandu Constantin; radierea dreptului de proprietate din Registrul cadastral de la Serviciul Cadastral Căușeni a lui Chiril Puică înregistrat la 15 mai 2013; să le fie eliberat terenul agricol, teren înregistrat în lipsa cererii titularului în Registrul cadastral în termen legal de către primărie; obligarea Primăriei or. Căușeni și Consiliului or. Căușeni să emită decizie prin care să dispună inițierea procedurii de corectare a erorilor la organizarea teritoriului în sectorul 410 din extravilanul Primăriei or. Căușeni și să facă măsurări conform datelor din titlu cu acordul proprietarului din sectorul dat și de a informa toți proprietarii din sectorul 410 să fie prezenți la măsurări, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

9. Prin hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Vrabie și Natalia Vrabii s-a admis parțial. S-a obligat Primăria or. Căușeni și Consiliul or. Căușeni să emită actele administrative, prin care să dispună inițierea procesului de stabilire a hotarelor terenurilor în natură din blocul 410 din extravilanul Primăriei or. Căușeni din care face parte terenul ce aparține reclamanților Andrei Vrabie și Natalia Vrabii cu drept de proprietate și efectuarea măsurărilor cu semne concrete sub semnătura fiecărui deținător de teren. S-a obligat Primăria or. Căușeni și Consiliul or. Căușeni să emită actele administrative prevăzute de lege, prin care să dispună inițierea procedurii de corectare a erorilor comise la organizarea teritoriului în câmpul din blocul 410 din extravilanul Primăriei Căușeni. S-a încasat în mod solidar de la Primăria or. Căușeni și Consiliului or. Căușeni în beneficiul reclamanților Natalia Vrabii și Andrei Vrabie a câte 3000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

10. La 15 decembrie 2021 și la 17 decembrie 2021, Primarul or. Căușeni și Consiliul or. Căușeni au depus apeluri, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă. La 11 martie 2022, Primarul or. Căușeni și Consiliul or. Căușeni au prezentat apelurile motivate, în care au reiterat pretențiile inițiale și au solicitat admiterea acestora.

11. La 28 decembrie 2021, Natalia Vrabii și Andrei Vrabie au depus apel, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse cu emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere a cerințelor formulate. La 14 martie 2022, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii au prezentat apel motivat în care au reiterat pretențiile inițiale și au solicitat admiterea acestora.

12. Prin decizia din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Primăria or. Căușeni, Consiliul or. Căușeni, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii și s-a menținut hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul Central.

13. La 10 octombrie 2022, Primarul or. Căușeni a depus recurs, iar la 12 decembrie 2022 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii.

14. La 14 decembrie 2022, Consiliul or. Căușeni a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii.

15. La 26 octombrie 2022, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii au depus recurs, iar la 03 ianuarie 2023 au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe, în partea pretențiilor respinse.

16. La data de 12 martie 2026, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii au depus o cerere privind accelerarea examinării prezentei cauze. În motivarea acesteia, au menționat că recursul a fost înaintat încă din anul 2022, fiind însoțit de probe care ar indica faptul că Sandu Constantin și Chiril Puică ar deține titluri de proprietate falsificate asupra terenului. În acest

context, au cerut urgentarea examinării cauzei, pentru a evita expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a persoanelor implicate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

18. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată reține că, la 23 ianuarie 2023, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Vrabie și Natalia Vrabii împotriva lui Chiril Puică, Sandu Constantin, Primăriei or. Căușeni, Consiliului or. Căușeni, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și a Serviciului Cadastral Căușeni, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului de proprietate, anularea actelor juridice, radierea dreptului de proprietate, eliberarea terenului agricol, obligarea emiterii actului administrativ, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată, pentru examinarea recursurilor depuse de Primăria or. Căușeni, Consiliul or. Căușeni, Andrei Vrabie și Natalia Vrabii împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

22. Conform fișei de repartizare, cauza a fost atribuită în mod automat-aleatoriu la 27 ianuarie 2023 judecătorului Ala Cobăneanu. Ca urmare a demisionării acesteia, la 03 martie 2023 prezenta cauză fost repartizată judecătorului Aliona Miron. În rezultatul detașării judecătorului Aliona Miron în funcția de membru al Consiliului Superior al

Magistraturii, cauza a fost repartizată repetat la 21 martie 2024, judecătorul raportor Diana Stănilă.

23. Ședințele de judecată fixate pentru 15 martie 2023, 28 iunie 2023, 20 septembrie 2023, 06 decembrie 2023, 24 ianuarie 2024 și 10 aprilie 2024 au fost amânate pentru studierea suplimentară a materialelor dosarului. Ședințele din 05 mai 2023 și 09 octombrie 2024 nu au avut loc din motive obiective, inclusiv din cauza imposibilității constituirii completului de judecată, ca urmare a demisiei unor judecători.

24. În același timp, în perioada 07–09 octombrie 2024, judecătorul Diana Stănilă a fost delegată pentru participarea la o vizită de lucru organizată în cadrul Proiectului Consiliului Europei „Consolidarea capacităților instituționale ale Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova”, desfășurată la Strasbourg.

25. De asemenea, ședințele stabilite pentru 05 februarie 2025, 07 mai 2025, 04 iunie 2025, 13 august 2025, 22 octombrie 2025, 29 octombrie 2025, 31 octombrie 2025 și 10 decembrie 2025 au fost amânate din același motiv, și anume necesitatea studierii suplimentare a dosarului. Următoarea ședință de judecată este programată pentru data de 06 mai 2026.

26. Completul de judecată constată că durata examinării cauzei la Curtea Supremă de Justiție este una îndelungată, însă aceasta este determinată, în mare parte, de împrejurări neimputabile instanței, precum demisia unor judecători ai Curții Supreme de Justiție și existența unui număr semnificativ de funcții vacante, în condițiile în care, în prezent, activează efectiv doar 10 din cei 20 de judecători prevăzuți de Legea nr. 64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

27. Un alt factor relevant îl constituie volumul mare de cauze pendinte, pe rolul Curții Supreme de Justiție aflându-se în prezent peste 7.000 de dosare, dintre care peste 4.000 sunt cauze civile și de contencios administrativ, unele fiind înregistrate încă în anul 2022.

28. Totodată, judecătorul Diana Stănilă gestionează un număr considerabil de recursuri și face parte din completele speciale care examinează contestațiile formulate în temeiul Legii nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, precum și al Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.

29. De asemenea, judecătorul Diana Stănilă examinează, în primă instanță, contestațiile formulate împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor, cauze care presupun un grad sporit de complexitate și necesită un timp mai mare pentru soluționare, urmând a fi examinate cu celeritate.

30. În aceste circumstanțe, completul de judecată menționează că, durata examinării cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află cauza (recurs), precum și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv în ceea ce privește resursele umane disponibile. Iar cu referire la argumentele invocate în cererea de accelerare, acestea nu reprezintă circumstanțe care ar justifica situații excepționale, prin urmare, cererea depusă de Andrei Vrabie și Natalia Vrabii privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei urmează a fi respinsă.

31. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că durata examinării cauzei până la acest moment nu depășește limitele unui termen rezonabil, având în vedere complexitatea litigiului, etapa procesuală în care se află cauza (recurs), precum și contextul structural al instanței supreme, inclusiv sub aspectul resurselor umane disponibile. Totodată, argumentele invocate în susținerea cererii de accelerare nu constituie circumstanțe de natură să justifice existența unor situații excepționale. În consecință, cererea depusă de Andrei Vrabie și Natalia Vrabii privind accelerarea examinării cauzei urmează a fi respinsă.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Andrei Vrabie și Natalia Vrabii cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Vrabie și Natalia Vrabii împotriva lui Chiril Puică, Sandu Constantin, Primăriei or. Căușeni, Consiliului or. Căușeni, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și a Serviciului Cadastral Căușeni, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului de proprietate, anularea actelor juridice, radierea dreptului de proprietate, eliberarea terenului agricol, obligarea emiterii actului administrativ, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat