



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Burhanox”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 în proces de insolabilitate

(încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere)

împotriva încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2rc-13/26
PIGD Nr. 2-24003758-01-2rc-12032026)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în mod corespunzător indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. M. Popescu)
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari)

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Burhanox”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2023 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Burhanox”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 18 500,54 lei, acumulată în perioada 1 decembrie 2022-30 aprilie 2023; a dobânzii de întârziere de 2 530,43 lei, calculată pentru perioada 1 februarie 2023-15 noiembrie 2023; încasarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat de 630,90 lei și alte cheltuieli de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 mai 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă integral acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”. S-a încasat din contul societății „Burhanox” în beneficiul societății „Termoelectrica” suma de 18 500,54 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice acumulată în perioada 1 decembrie 2022 – 30 aprilie 2023, și suma de 2530,43 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 1 februarie 2023 – 15 noiembrie 2023. S-a încasat din contul societății „Burhanox” în beneficiul societății „Termoelectrica” suma de 630,90 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

3. La 2 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, societatea „Burhanox”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

4. Prin încheierea din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de societatea „Burhanox”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan și s-a apelantului/reprezentantului, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 671,47 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200, de lei.

5. Prin încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel depusă de societatea „Burhanox”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan împotriva hotărârii din 30 mai 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

6. La 27 februarie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Burhanox”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre examinare în ordine de apel.

7. În esență, în argumentarea recursului recurenta/reprezentantul a indicat că, ambele taxe au fost efectiv achitate, iar achitarea acestora pe un singur cont se datorează unei erori operaționale contabile, fără a afecta realitatea plății. În aceste condiții, aprecierea instanței de apel este calificată ca excesiv formalistă, în contextul în care sumele datorate au fost încasate la bugetul de stat.

8. Totodată, recurenta/reprezentantul a invocat că restituirea cererii de apel pentru un asemenea motiv formal constituie o îngrădire inadmisibilă a accesului la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind rezultatul unei aplicări rigide și disproporționate a normelor procedurale. S-a subliniat că instanța de apel trebuia să asigure un just echilibru între exigențele procedurale și dreptul efectiv de acces la instanță.

9. În acest sens, recurenta/reprezentantul a menționat că instanța de apel putea aplica dispozițiile art. 368 din Codul de procedură civilă și acorda posibilitatea remedierii pretensei neregularități, în loc să recurgă direct la măsura restituirii cererii de apel, măsură apreciată ca fiind disproporționată.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 23 decembrie 2025 și expediată reprezentantului recurentei, avocatul Artur Tarlapan, prin intermediul poștei electronice, la 12 februarie 2026 (f.d.204). Prin urmare, recursul declarat la 27 februarie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

20. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de societatea „Burhanox”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan și s-a apelantului/reprezentantului, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 671,47 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200, de lei

21. La 15 decembrie 2025, societatea „Burhanox”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan a prezentat instanței de apel confirmarea de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, ordinul de plată nr. 3018 din 12 decembrie 2025 (f.d.193).

22. Aici, instanța de apel a reținut că taxa de stat și taxa de timbru a fost achitată pe un singur cont și anume Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000, Codul fiscal: 1006601000037, care sunt rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat, beneficiar: Ministerul Finanțelor, prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat, însă, taxa de timbru urma a fi achitată pe codul

IBAN: MD76TRPAAA142310A14839AA, Codul fiscal: 1013601000059, beneficiar: Curtea de Apel Centru.

23. Așadar, apelanta/reprezentantul cunoscând despre încheierea instanței de apel din 23 octombrie 2025, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului. Nerespectarea acestei obligații constituie, în temeiul art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului - avocatul Artur Tarlapan, culpă care, potrivit art. 14 din Codul civil, nu poate fi invocată, întrucât ar echivala cu obținerea unor foloase prin invocarea propriei culpe și conduite neconforme.

24. Or, se reține că obligația de achitare a taxelor judiciare nu vizează doar cuantumul acestora, ci și respectarea modalității legale de plată, inclusiv a contului beneficiarului, întrucât fiecare taxă are un regim juridic distinct și un destinatar determinat.

25. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25). Odată ce instanța de apel a emis o încheiere de a nu da curs cererii de apel, în care au fost indicate în mod clar, expres și lipsit de echivoc obligațiile ce revin apelantei pentru a pune pe rol cererea sa, sarcina respectării acestor indicații îi aparține exclusiv părții căreia îi incumbă obligația, adică apelanților. Prin urmare, apelanta și reprezentantul ales trebuia să manifeste diligența necesară pentru a se conforma integral și în termen prescripțiilor instanței, asigurând înlăturarea în totalitate și în modul corespunzător a neajunsurilor constatate (decizia nr. 2r-208/25, §27; 2r-55/26).

26. Contrar, se reiterează că, în termenul acordat, apelanta/reprezentantul nu a îndeplinit în modul corespunzător obligațiile stabilite prin încheierea din 23 octombrie 2025.

27. Drept urmare, Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 23 decembrie 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

28. În această ordine de idei, având în vedere că încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Societatea cu

Răspundere Limitată „Burhanox”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, și menține încheierea recurată.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Burhanox”, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan.

Menține încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Burhanox”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 - în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat