



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Elena Ghilan împotriva lui Serghei Palici

(stabilirea pensiei de întreținere a copiilor minori)

împotriva deciziei din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2ra-883/25

NR. PIGD 2-24148123-01-2ra-02122025)

Decizia contestată cu recurs nu formează obiectul recursului, în ordinea stabilită de Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Serghei Palici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Corneliu Guzun, se află în examinare cererea de chemare în judecată depusă de Elena Ghilan împotriva lui Serghei Palici cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

2. La 21 mai 2025, cauza a fost repartizată judecătorului Nadejda Mazur, pentru examinarea cererii de recuzare înaintate de Serghei Palici, judecătorului Guzun Corneliu de la examinarea cauzei civile, intentată la acțiunea depusă de Elena Ghilan.

3. Prin încheierea din 22 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de Serghei Palici.

4. La 28 mai 2025, Serghei Palici a depus cerere de rectificare a încheierii din 22 mai 2025, invocând în acest sens prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, susținând că, încheierea conține o eroare de constatare gravă, în sensul că afirmă că nu și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă, afirmație care contrazice conținutul real și documentat al cererii depuse.

5. Prin încheierea din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de corectare/rectificare a erorii din încheierea din 22 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 14 iulie 2025, Serghei Palici a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond, cu rejudecarea cererii de rectificare.

7. Prin decizia din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respins recursul declarat de Serghei Palici și s-a menținut încheierea din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. La 2 decembrie 2025, Serghei Palici a depus recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).”

10. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. (2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând admisibilitatea recursului depus de Serghei Palici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiectul cererii de recurs depuse de către Serghei Palici vizează controlul legalității deciziei din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respins recursul declarat de Serghei Palici și s-a menținut încheierea din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

13. Cu toate acestea, Completul de judecată relevă că recursul depus de Serghei Palici nu întrunește o condiție de fond, și anume că decizia din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului potrivit Secțiunii a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă.

14. Prin urmare, recursul depus de Serghei Palici împotriva deciziei din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru urmează a fi apreciat ca inadmisibil, în temeiul prevederilor art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă. Or, Curtea de Apel Centru a examinat prezenta cauză civilă în calitate de instanță de recurs, și nu în ordine de apel, adică decizia enunțată, a cărei casare a fost solicitată în recursul vizat, a fost emisă în privința legalității încheierii din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care nu se referă la fondul cauzei.

15. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Serghei Palici.

16. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Serghei Palici, împotriva deciziei din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat