



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Elena Secrieru împotriva Valentinei Donici

(încasarea prejudiciului material și moral cauzat)

împotriva deciziei din 26 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul,

Dosarul nr: 2ra-437/24

Nr. PIGD 2-22092786-01-2ra-05042024

Recurs vădit neîntemeiat, conform art. 433 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, simplul dezacord al recurenteii cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare.

Judecătoria Cahul, sediul Central – jud. A. Bologan
Curtea de Apel Cahul - jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarencu

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Valentina Donici, prin reprezentantul său Iana Donici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 iunie 2022, Elena Secrieru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Donici, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 900 lei, a prejudiciului moral în sumă de 6000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 30 iulie 2021, ea împreună cu soțul său au constatat că în curtea lor din mun. Cahul a pătruns ilegal o persoană necunoscută, care a vandalizat lucrările de construcție efectuate anterior. În urma verificărilor și a examinării înregistrărilor video, s-a stabilit că, la 29 iulie 2021, ora 23:57, Valentina Donici a pătruns neautorizat în curte și, timp de aproximativ 33 de minute, a astupat șanțul săpat pentru gard.

3. Pe acest caz a fost depusă plângere la poliție, fiind întocmit proces-verbal contravențional în temeiul art. 335 Cod contravențional. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 5 mai 2022, Valentina Donici a fost recunoscută vinovată, iar acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare, cu indicarea posibilității valorificării drepturilor pe cale civilă separată.

4. Reclamanta susține că a suferit un prejudiciu material de 900 lei, reprezentând costurile lucrărilor de refacere a șanțului, precum și un prejudiciu moral de 6000 lei, cauzat prin suferințe psihice.

5. La 14 iunie 2022, reclamanta a expediat pârâtei o cerere prealabilă, recepționată la 16 iunie 2022, prin care a solicitat repararea prejudiciului în termen de 7 zile. Până în prezent, prejudiciul nu a fost achitat.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin [hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 decembrie 2022](#), acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Valentina Donici în beneficiul Elenei Secrieru a sumei de 900 lei cu titlu de prejudiciu material, 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, 3500 lei cheltuieli de asistență juridică și 250 lei

cu titlu de taxă de stat, de la plata căreia reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 21 decembrie 2022, avocatul Maxim Todorov, în interesele Elenei Secieru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, din 19 decembrie 2022. Ulterior, la 23 februarie 2023, a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea privind prejudiciul moral și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasată integral suma de 6000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și 5000 lei cheltuieli de asistență juridică pentru examinarea apelului.

8. La 28 decembrie 2022, Valentina Donici, prin reprezentantul său Iana Donici, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul. Ulterior, la 3 aprilie 2023, a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin [decizia Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2023](#), a fost respins ca nefondat apelul declarat de Secieru Elena, prin avocatul Maxim Todorov, și a fost admis apelul declarat de Valentina Donici, prin reprezentantul Iana Donici. A fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 decembrie 2022, în partea privind încasarea de la Valentina Donici în beneficiul Elenei Secieru a taxei de stat de 250 lei, fiind pronunțată o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a dispus încasarea sumei respective în beneficiul statului, cu titlu de taxă de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest, hotărârea a fost menținută.

10. Instanța de apel a reținut că, în baza probelor administrate, inclusiv actul de constatare și evaluare a prejudiciului din 30 iulie 2021, înregistrările video și hotărârea contravențională, s-a confirmat fapta ilicită a Valentinei Donici și existența prejudiciului material de 900 lei, fiind întrunite toate condițiile răspunderii delictuale. Argumentele apelantei Valentina Donici privind inexistența prejudiciului, caracterul unilateral al actului de evaluare, lipsa competenței persoanelor implicate sau imposibilitatea fizică de a săvârși fapta au fost apreciate ca neîntemeiate și declarative.

11. Instanța a constatat că prima instanță a stabilit corect dreptul reclamantei la repararea prejudiciului moral, însă quantumul de 1000 lei este echitabil și proporțional, în lipsa probelor care să justifice suma solicitată de 6000 lei, nefiind demonstrate durata și intensitatea suferințelor sau restrângerea vieții sociale și familiale.

12. Astfel, apelul Elenei Secrieru a fost respins, inclusiv cererea privind cheltuielile de asistență juridică în apel, iar în privința apelului Valentinei Donici s-a reținut doar eroarea privind taxa de stat, aceasta urmând a fi încasată în beneficiul statului. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută, inclusiv în partea privind cheltuielile de asistență juridică de 3500 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

13. La 8 aprilie 2024, Valentina Donici, prin reprezentantul său Iana Donici, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2023, solicitând casarea acesteia și respingerea acțiunii.

14. În motivarea recursului, recurenta a susținut că soluțiile instanțelor inferioare au fost nelegale și neîntemeiate sub aspectul prejudiciului material, arătând că suma de 900 lei a fost stabilită exclusiv în baza actului de constatare și evaluare din 30 iulie 2021, întocmit, în opinia sa, de persoane cointeresate și fără competență legală în materie de evaluare. Totodată, a invocat că prejudiciul nu a fost dovedit prin mijloace de probă concludente, că volumul de pământ și modalitatea de calcul nu au fost determinate în mod obiectiv și că, raportat la vârsta și condiția fizică a Valentinei Donici, producerea prejudiciului în maniera reținută de instanțe ar fi fost imposibilă.

15. Referitor la prejudiciul moral, recurenta a susținut că acesta nu a fost dovedit, fiind invocat declarativ, fără probe privind existența, intensitatea și legătura de cauzalitate, astfel încât nu sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale, motiv pentru care a solicitat casarea hotărârilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

17. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

18. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

19. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

20. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Cahul a fost pronunțat în ședință publică la 26 decembrie 2023, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 13 februarie 2024 (f.d. 111). Prin urmare, recursul declarat de Valentina Donici, prin reprezentantul său Iana Donici, la 8 aprilie 2024, se consideră depus în termen (a se vedea pct. 17).

22. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și art. 432 din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție verifică legalitatea deciziilor instanțelor de apel exclusiv prin prisma temeiurilor de recurs prevăzute de lege, iar potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, recursul este inadmisibil dacă este vădit neîntemeiat.

23. Potrivit practicii judiciare constante, recursul trebuie să conțină o argumentare juridică clară și pertinentă, din care să rezulte existența unor erori de drept material sau a unor vicii procedurale esențiale. Recursul nu constituie o cale de rejudecare a fondului cauzei, ci are ca obiect exclusiv controlul de legalitate al deciziei instanței de apel. Simplele nemulțumiri față de soluția pronunțată, neînsoțite de critici juridice concrete, nu întrunesc condițiile de admisibilitate.

24. Analizând motivele invocate în recursul declarat, Completul de judecată constată că acestea nu se circumscriu cerințelor art. 432 Cod de procedură civilă, fiind orientate, în esență, spre contestarea modului în care instanța de apel a apreciat probele și a stabilit situația de fapt, argumente care au fost deja invocate și examinate în cadrul apelului.

25. Susținerile recurente privind inexistența prejudiciului material și nelegalitatea actului de constatare și evaluare nu sunt însoțite de argumente juridice pertinente care să demonstreze o aplicare eronată a normelor de drept material, instanța de apel motivând corect concluziile prin raportare la probele administrate și la dispozițiile legale incidente privind răspunderea delictuală.

26. Contrar afirmațiilor recurente, instanța de apel a examinat complet circumstanțele cauzei, reținând justificat existența prejudiciului material și a vinovăției acesteia, precum și caracterul neîntemeiat al obiecțiilor referitoare la competența persoanelor care au întocmit actul de evaluare și la imposibilitatea producerii prejudiciului.

27. Recurenta a formulat doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată, fără a prezenta argumente juridice pertinente care să încadreze recursul în limitele prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă, ceea ce justifică aprecierea recursului ca vădit neîntemeiat.

28. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că recursul nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și urmează a fi respins ca fiind vădit neîntemeiat.

29. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat Valentina Donici, prin reprezentantul său Iana Donici.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat