



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire

în cauza civilă

Ghenadie Petcu, cu participarea persoanelor interesate Natalia Petcu și Serviciu Stare
Civilă

(constatarea inexactității în actul de stare civilă)

împotriva deciziei din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție,

Dosarul nr. 2rh-12/26

NR. PIGD 2-17071380-01-2rh-20022026

Cerere de revizuire inadmisibilă. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii.

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău - jud. V. Holban
Curtea de Apel Chișinău - jud. L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici
Curtea Supremă de Justiție – jud. G. Stratulat, M. Ghervas, D. Mardari

25 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de Ghenadie Petcu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 mai 2015, Ghenadie Petcu s-a adresat instanței de judecată cu o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat constatarea inexactității înscrise în certificatul de divorț nr. 327 din 06 decembrie 2014, cu privire la data desfacerii căsătoriei, precum și rectificarea acesteia, în sensul modificării datei din 06 decembrie 2014 în 18 septembrie 1998.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 01 iulie 2015, cererea înaintată de Petcu Ghenadie a fost admisă.

3. S-a constatat inexactitatea înscrierii din actul de divorț nr. 327 din 06 decembrie 2014, emis de Oficiul Stării Civile Soroca, privind data desfacerii căsătoriei dintre Ghenadie Petcu și Natalia Petcu, fiind indicată eronat data de 06 decembrie 2014, care urmează a fi rectificată prin substituirea cu data de 18 septembrie 1998.

4. La 13 iulie 2015, Natalia Petcu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 01 iulie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea înaintată de Ghenadie Petcu.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, s-a admis apelul declarat de Natalia Petcu, s-a casat hotărârea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015, și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Ghenadie Petcu.

6. La 02 martie 2017, Ghenadie Petcu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei atacate și menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 01 iulie 2015, iar la data de 16 martie 2017 a depus un recurs suplimentar, reiterând aceleași solicitări.

7. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, recursul declarat de Petcu Ghenadie a fost declarat inadmisibil.

8. La 20 octombrie 2017, Ghenadie Petcu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

9. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, s-a respins cererea de revizuire declarată de Petcu Ghenadie.

10. La 04 septembrie 2018, Ghenadie Petcu a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

11. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2018, cererea de revizuire declarată de Petcu Ghenadie a fost respinsă ca inadmisibilă.

12. La 27 septembrie 2018, Ghenadie Petcu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare.

13. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2018, cererea de revizuire declarată de Petcu Ghenadie a fost respinsă ca inadmisibilă.

14. La 17 decembrie 2018, Ghenadie Petcu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2018, solicitând casarea acesteia și remiterea cererii de revizuire spre rejudecare.

15. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2019, recursul declarat de Petcu Ghenadie a fost respins, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2018.

16. La 20 februarie 2026, Petcu Ghenadie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 și a încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, solicitând casarea acestora și rejudecarea cauzei în ordine de recurs, iar la 17 martie 2026 a depus cere suplimentară.

17. În motivarea cererii, a invocat apariția unor circumstanțe noi, confirmate prin răspunsurile oficiale ale Agenției Servicii Publice din 22 septembrie 2025 și 30 octombrie 2025, prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 03 septembrie 1998, precum și prin certificatul de naștere român eliberat la 12 februarie 2026, susținând că aceste înscrisuri atestă că desfacerea căsătoriei a intervenit în anul 1998, iar nu în 2014. Totodată, acesta a susținut că actul de divorț nr. 327 din 06 decembrie 2014 este afectat de nulitate, fiind întocmit în baza unor date necorespunzătoare și conținând semnături neautentice, împrejurări confirmate, în opinia sa, prin actele organelor de urmărire penală și raportul de expertiză grafoscopică. Aceste împrejurări constituie probe noi esențiale, necunoscute anterior și imposibil de prezentat în cadrul examinării inițiale, întrunind condițiile prevăzute de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă pentru revizuirea hotărârilor judecătorești.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

19. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) (1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac”.

20. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând cererea de revizuire, constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

22. Conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate nu se supun niciunei căi de atac.

23. În prezenta cauză, Curtea Supremă de Justiție constată că încheierea din 24 mai 2017, reprezintă un act procedural prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Petcu Ghenadie, în baza art. 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fără a fi soluționat fondul cauzei. Or, o asemenea încheiere nu conține o examinare a fondului litigiului, ci reprezintă un act prin care instanța a verificat exclusiv îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a căii extraordinare de atac. La fel, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, fiind excluse în mod expres de la această cale extraordinară de atac.

25. În consecință, cererea de revizuire îndreptată împotriva încheierii din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție este inadmisibilă.

26. Pentru acest motiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care în

virtutea legii nu se supune revizuirii, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civil.

27. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Petcu Ghenadie împotriva încheierii din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

28. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petcu Ghenadie împotriva încheierii din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat