



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE  
cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Nicolae-Sorin Antonovici împotriva Eugeniei Antonovici, intervenienți accesorii  
Agenția Servicii Publice, Oficiul Stării Civile  
(constatarea lipsei paternității și radierea din registrul actelor de stare civilă a  
datelor referitoare la paternitate)

împotriva deciziei din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Comrat,

*Dosarul nr. 2ra-614/24*  
*NR. PIGD 2-22161411-01-2ra-31052024*

Valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii.

Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. M. Ganganu)  
Curtea de Apel Comrat (jud. A. Mironov, G. Colev, D. Fujenco)

25 martie 2026  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Svetlana Chirilenco, în interesele lui Nicolae-Sorin Antonovici,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Gheorghe Stratulat, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 4 noiembrie 2022, Nicolae-Sorin Antonovici, prin intermediul avocatei Svetlana Chirilenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Antonovici, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Oficiul Stării Civile, solicitând constatarea lipsei paternității sale în raport cu minorul \*\*\*\*\*, radierea din Registrul actelor de stare civilă și din certificatul de naștere al minorului a mențiunii referitoare la reclamant în rubrica „tată”, dispunerea efectuării unei investigații molecular-genetice privind stabilirea gradului de rudenie dintre reclamant și minor, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia, din 28 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 11 ianuarie 2023, avocata Svetlana Chirilenco, în interesele lui Nicolae-Sorin Antonovici, a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia, din 28 decembrie 2022, solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile reclamantului să fie admise.

4. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 februarie 2024, a fost respins apelul declarat de avocata Svetlana Chirilenco în interesele lui Nicolae-Sorin Antonovici și a fost menținută hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia, din 28 decembrie 2022.

5. La 15 mai 2024, Nicolae-Sorin Antonovici, prin avocata Svetlana Chirilenco, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 14 februarie 2024 solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia, din 28 decembrie 2022, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admise cerințele înaintate, precum și atribuirea cheltuielilor de judecată din contul intimitei.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

7. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

8. Art. 433 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;”.

9. Art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

10. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”

11. Art. 80 alin. (7) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

12. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul 3 hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

13. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

14. Pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modulului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.”

15. Pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Până a purcede la examinarea recursului declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va verifica dacă acesta a fost declarat de o persoană împuternicită.

17. Completul de judecată observă că recursul împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 14 februarie a fost semnat de către avocata Svetlana Chirilenco.

18. Cercetând materialele dosarului, completul de judecată ia act de existența unui singur mandat avocațial care ar conferi împuternici avocatei Svetlana Chirilenco de a acționa în interesele lui Nicolae-Sorin Antonovici – mandatul seria MA, nr. 1916954 din 31 octombrie 2022 (f.d. 2).

19. Pe versoul mandatului avocațial este indicat că mandatul este semnat de Olga Ojog în numele lui Nicolae-Sorin Antonovici în baza procurii nr. 2-744 din 27 iulie 2022.

20. La materialele dosarului a fost anexată procura din 27 iulie 2022 (f.d. 15) prin care Nicolae-Sorin Antonovici o împuternicește pe Olga Ojog să-i reprezinte interesele în modul indicat.

21. În procura din 27 iulie 2022 este indicat expres că „Procura este valabilă pe un termen de 1 (unu) ani”, adică până la 27 iulie 2023.

22. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a tranșat deja că valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii (*încheierea nr. 3ra-220/24, §30; decizia nr. 2rac-265/23, §30, 32-34*)

23. În aceste condiții, la 15 mai 2024, avocata Svetlana Chirilenco avea expirate împuternicirile acordate prin procura din 27 iulie 2022, fiind astfel nevalabile.

24. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocata Svetlana

Chirilenco, în interesele lui Nicolae-Sorin Antonovici, ca inadmisibil din motiv că recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

25. În conformitate cu articolele 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. c) și 440 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul depus de avocata Svetlana Chirilenco, în interesele lui Nicolae-Sorin Antonovici, împotriva Deciziei Curții de Apel Comrat din 14 februarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat