



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Yaman Serdar,
reprezentat de avocatul Marian Babără,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Yaman Serdar împotriva Inspectoratului General pentru
Migrație cu privire la anularea deciziei și obligarea pârâtului să emită actul
administrativ individual favorabil privind acordarea azilului reclamantului,

împotriva încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-34/26
PIGD 2-25067533-01-3r-22012026)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod
administrativ. Termenul depunerii motivării cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Dodon
Curtea de Apel Centru jud: G. Mîra, A. Bostan, G. Nicolaev

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Yaman Serdar, reprezentat de avocatul Marian Babără,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, judecători,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 mai 2025, avocatul Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar, a depus acțiune împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea deciziei nr. 991/25/DAA din 10 aprilie 2025, obligarea emiterii actul administrativ individual favorabil privind acordarea azilului reclamantului.

2. Prin hotărârea din 17 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de avocatul Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar.

3. La 20 septembrie 2025, avocatul Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 17 septembrie 2025.

4. Prin încheierea din data de 08 decembrie 2025 Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar, din motiv că apelantul nu a depus motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii.

5. La 05 ianuarie 2026 Yaman Serdar, reprezentat de avocatul Marian Babără, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru continuarea procedurii de apel.

6. În motivarea recursului Yaman Serdar, reprezentat de avocatul Marian Babără, a indicat că nici recurentul nici avocatul acestuia nu au primit efectiv hotărârea motivată la adresa electronică și nu a cunoscut că termenul a început să curgă și că a expirat.

7. Recurentul a invocat interpretarea greșită a art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și ignorarea faptului că apelul a fost declarat în termen și în mod expres ca nemotivat.

8. Instanța de apel a admis caracterul nemotivat al apelului, dar a tratat ulterior nedepunerea motivării ca temei de inadmisibilitate, fără a verifica dacă hotărârea a fost efectiv notificată și dacă termenul a început în mod valabil să curgă.

9. În opinia recurentului în condițiile în care exercitarea căii de atac (declararea apelului) este indiscutabilă, refuzul de a permite depunerea

motivării pe motivul unei notificări electronice discutabile și nepuse efectiv în discuția părților reprezintă o aplicare excesiv formalistă a art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

10. Pentru a declanșa termenul de motivare a apelului, notificarea hotărârii motivate trebuie: să fie dovedită în mod clar (data, adresa de expediere și de primire, conținutul exact al mesajului, atașarea hotărârii complete, semnate corespunzător); să ofere garanții minime că documentul a ajuns efectiv la destinatar.

11. La caz, simpla „expediere” formală a unui e-mail, nedovedită în mod convingător, nu poate fi asimilată în mod automat cu „notificarea” hotărârii, cu consecința decăderii din dreptul de a motiva apelul.

12. La fel a indicat că instanța de apel nu a acordat posibilitatea de remediere în vederea depunerii motivării sau de a solicita repunerea în termen, deși apelul deja fusese declarat în termen și în mod clar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

15. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ reglementează că:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ stabilește că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

17. Art. 232 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

18. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

19. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

20. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

21. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

22. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

23. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

24. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil statuează:

„Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar.

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 08 decembrie 2025, fiind notificată avocatului Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar, la 22 decembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 115)

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că avocatul Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, or, a depus recursul la 05 ianuarie 2026.

26. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea din 17 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de avocatul Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar.

27. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la 20 septembrie 2025, avocatul Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar a depus apel nemotivat.

28. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 08 decembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar, din motiv că apelantul nu a depus motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii

29. Avocatul Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar, a criticat soluția instanței de apel, susținând că instanța de apel, incorect a reținut că apelantul a recepționat efectiv hotărârea motivată și că termenul de prezentare a apelului motivat a început a curge din data expedierii hotărârii motivate, fără dovada că mesajul a fost efectiv ajuns în căsuța poștală a avocatului.

30. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil când apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că termenul de prezentare a motivării apelului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are drept ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice.

32. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond, a ales metoda cea mai eficientă și rapidă și la 02 noiembrie 2025 a notificat hotărârea motivată avocatului Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar, la adresa electronică marian_babara@yahoo.com.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază, că adresa electronică marian_babara@yahoo.com, este gestionată de avocatul Marian Babără, or, aceasta este indicată în mandatul seria MA nr. 2286552 din 13 mai 2025 și prin intermediul aceste adrese electronice a expediat la 30 iulie 2025 cerere de amânarea a examinării cauzei, precum și apelul nemotivat. (f.d.58,81)

34. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, se constată că în condițiile speței începutul curgerii termenului de prezentare a motivării apelului este ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate, adică ziua de 03 noiembrie 2025, iar ultima zi fiind data de 02 decembrie 2025, ora 24:00.

35. Argumentul avocatului Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar, precum că termenul începe a curge din data recepționării efective a hotărârii motivate, este considerat neîntemeiat de către instanța de recurs, or, prin prisma art. 22 alin. (4) lit. c) din Codul civil *în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar, când poate fi accesată de către destinatar.*

36. La caz, avocatul Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar, din 03 noiembrie 2025, odată cu transmiterea mesajului electronic, a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de conținutul hotărârii motivate, faptul că acesta a accesat mesajul ulterior, nu înseamnă că din acel moment începe a curge termenul.

37. Completul de judecată evidențiază că utilizarea mijloacelor electronice de comunicare implică acceptarea faptului că informațiile transmise sunt recepționate în mod prompt la adresa electronică indicată, iar verificarea corespondenței electronice revine destinatarului. Prin urmare, data expedierii mesajului electronic constituie momentul de la care apelantul avea posibilitatea reală și rezonabilă de a accesa hotărârea motivată și de a întreprinde măsurile necesare pentru prezentarea motivării apelului în termen.

38. Totodată, argumentul precum că instanța de apel nu a verificat dacă mesajul efectiv ajuns în cutia poștală a avocatului și nu a fost blocat sau redirectionat este considerat declarativ de către instanța de recurs, or, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

39. În lipsa acestor mențiuni și prin anexarea extrasurilor de pe portalul poștei electronice a instanței de fond, atestă că avocatului Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar, i-a fost notificată hotărârea motivată. Astfel, se

demonstrează incontestabil faptul că hotărârea motivată a fost adusă la cunoștință apelantului la 02 noiembrie 2025, prin intermediul avocatului și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96, alin. (1) din Codul administrativ.

40. De asemenea, instanța de recurs respinge ca declarativ și argumentul recurentului că instanța de apel nu a verificat dacă documentul era semnat în condițiile art. 110¹ din Codul administrativ, or instanța de fond a ales modalitatea de notificare cea mai rapidă și eficientă din punct de vedere a costurilor și a expediat hotărârea motivată la adresa electronică care este gestionată de către avocatul recurentului, iar acesta nu a prezentat careva probe care ar demonstra că documentul recepționat la 02 noiembrie 2025 nu corespunde cu hotărârea motivată, anexată la materialele dosarului.

41. Mai mult, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 septembrie 2025, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești www.instante.justice.md, la data de 31 octombrie 2025.

42. Astfel, avocatul Marian Babără urma să depună diligență și să verifice dacă hotărârea motivată recepționată prin intermediul poștei electronice la 02 noiembrie 2025, corespunde cu hotărârea motivată publicată de către instanța de fond la data de 31 octombrie 2025 și să se conformeze prevederilor legale și să prezinte motivarea apelului în termen.

43. Cu toate acestea, apelantul nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat instanței de apel motivarea apelului în termen de 3 de zile de la dat notificării hotărârii motivate. Respectarea termenelor procesuale constituie o condiție esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și pentru desfășurarea procesului într-un termen rezonabil, iar ignorarea acestora nu poate fi lipsită de consecințe juridice.

44. Argumentul recurentului precum că instanța de apel nu i-a acordat posibilitatea de remediere în contextul în care apelul nemotivat era depus, este considerat neîntemeiat de către instanța de recurs, or, prin prisma art. 236 alin.(2), lit.e) din Codul administrativ instanța de apel nu dispune de o marjă de apreciere pentru a acorda un termen suplimentar, întrucât ar însemna derogarea de la o normă procedurală expresă și imperativă.

45. Prin urmare, nerespectarea termenului de prezentare a motivării apelului atrage automat sancțiunea inadmisibilității apelului, fără posibilitatea acordării unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Deci, sancțiunea aplicată de Curtea de Apel Centru și anume declararea apelului inadmisibil dar reprezintă o consecință directă și previzibilă a neprezentării în termen a apelului motivat, fiind în concordanță cu principiile disciplinei procedurale, celerității procesului și securității raporturilor juridice.

46. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că avocatul Marian Babără, în interesele lui Yaman Serdar, urma să depună diligență și să verifice poșta electronică, care a indicat-o ca modalitate de corespondență și să se conformeze întocmai prevederilor legale.

47. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

48. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

49. Cu referire la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că repunerea în termen constituie un incident procedural care vizează neexercitarea în termen a unui drept legal și presupune verificarea împrejurărilor care au determinat depășirea termenului, precum și aprecierea caracterului justificat al acestora.

50. Astfel, această solicitare nu poate fi examinată de instanța de recurs, întrucât competența de a dispune asupra unei asemenea cereri aparține instanței de apel în fața căreia termenul procedural a expirat și care este în drept de a analiza împrejurărilor care au determinat depășirea termenului de prezentare a apelului motivat.

51. Instanța de recurs nu poate substitui instanța de apel în exercitarea acestei atribuții, deoarece ar însemna să se pronunțe asupra unui incident procedural care ține de etapa procesuală anterioară și de competența instanței de apel.

52. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

53. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Yaman Serdar, reprezentat de avocatul Marian Babără, împotriva încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă