

Î N C H E I E R E

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Elena Covalenco, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd cererea lui Andrei Șanin cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare

c o n s t a t ă

La 05 august 2010, BC „InvestPrivatBank” SA – în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Șanin, intervenient accesoriu SRL ”Alincom” cu privire la declararea nulă a actului juridic și încasarea sumei.

La 12 noiembrie 2010 Andrei Șanin a depus cerere reconvențională împotriva BC „InvestPrivatBank” SA, intervenient accesoriu SRL „Alincom” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de cesiune din 15 aprilie 2010 nr.02/15-04-2010

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 28 iulie 2011 a fost respinsă acțiunea BC „InvestPrivatBank” SA către Andrei Șanin, intervenient accesoriu SRL ”Alincom” privind declararea nulă a actului juridic și încasarea sumei, fiind admisă cererea reconvențională a lui Andrei Șanin către BC „InvestPrivatBank” SA, intervenient accesoriu SRL ”Alincom” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de cesiune.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013 a fost admis apelul declarat de către BC „InvestPrivatBank” SA, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 28 iulie 2011 în partea admiterii cererii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărîre prin care a fost respinsă cererea reconvențională a lui Andrei Șanin către BC „InvestPrivatBank” SA, intervenient accesoriu SRL ”Alincom” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de cesiune, în rest fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 28 iulie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 a fost admis recursul declarat de către BC „InvestPrivatBank” SA- în proces de lichidare, casată în parte decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013 și emisă în parte o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de BC „InvestPrivatBank” SA- în proces de lichidare, fiind declarat nul contractul de cesiune din 15 aprilie 2010 nr.02/15-04-2010 încheiat între Andrei Șanin și SRL „Alincom”, și încasat de la Andrei Șanin în beneficiul BC „InvestPrivatBank” SA suma de 2764435,21 lei.

La 30 decembrie 2013 Andrei Șanin a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare prin care Curtea Supremă de Justiție să se expună și asupra faptului că recursul declarat de către BC „InvestPrivatBank” SA la 26 iulie 2013, este depus cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

În motivarea acesteia a invocat că, la 14 noiembrie 2013 a depus la Curtea Supremă referință prin care și-a exprimat dezacordul cu recursul depus de BC „InvestPrivatBank” SA din 26 iulie 2013, solicitând ca acesta să fie respins, inclusiv din motivul că este tardiv.

Menționează că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 18 decembrie 2013 nu s-a expus aspra motivului invocat și anume asupra faptului că BC „InvestPrivatBank” SA a depus un recurs tardiv.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 alin.(1) lit.a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Materialele cauzei denotă că, la 05 februarie 2013 a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău, iar la 04 martie 2013 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa BC „InvestPrivatBank” SA copia deciziei integrale (f.d.174), însă lipsește dovada de recepție a acesteia de către bancă.

La 12 iunie 2013 reprezentantul BC „InvestPrivatBank” SA a primit copia deciziei instanței de apel din 05 februarie 2013, fapt confirmat de către ultimul prin mențiunile și semnătura de pe verso copertei dosarului.

Prin urmare, BC „InvestPrivatBank” SA-în proces de lichidare, declarând recursul la 26 iulie 2013 s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, or, conform art. 434 alin.(1) CPC, recursul de declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau decizie integrale.

Astfel, reieșind din cele menționate și avînd în vedere faptul că cele invocate în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Andrei Șanin.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) lit.a), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea depusă de către Andrei Șanin cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Galina Stratulat