



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Rotaraș Ivan,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Rotaraș Ivan privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Central nr. 3-103/22 din 15 decembrie 2022

împotriva încheierii din 12 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 3r-53/26
PIGD 2-22094081-01-3r-10022026)*

Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile de la data comunicării, conform art. 249 alin. (3) Codul administrativ. Totodată, potrivit art. 47 alin. (3) din același cod, culpa avocatului este asimilată culpei părții pe care o reprezintă.

Curtea de Apel Nord - jud. E. Grumeza, N. Costăș și S. Ghercavii

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Rotaraș Ivan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 aprilie 2025, în adresa Curții de Apel Nord a parvenit spre examinare cererea formulată de creditorul Rotaraș Ivan privind intentarea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 3-103/2022 din 15.12.2022.

2. Prin hotărârea menționată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotaraș Ivan s-a admis parțial.

- s-a constatat îngrădirea accesului la informație admisă de Președintele raionului Rîșcani, Secrieru Vasile în privința lui Rotaraș Ivan exprimată prin nefurnizarea informației la petiția nr.181 din 04.05.2022 și la cererea prealabilă din data de 15.06.2022 cu privire la procesul de privatizare a GAS „Fîntîna Recea” din s. Recea, r-nul Rîșcani pe perioada anilor 1992 – 2022;

- s-a obligat Președintele r-lui Rîșcani (Serviciul raional de Arhivă Rîșcani parte componentă a Aparatului Președintelui raional Rîșcani) de a prezenta informația solicitată prin petiția din 04.05.2022 cu nr.181 și la cererea prealabilă din data de 15.06.2022 cu privire la procesul de privatizare a GAS „Fîntîna Recea” din s.Recea, r-nul Rîșcani pe perioada anilor 1992 – 2022;

- s-a încasat de la Președintele r-lui Rîșcani, Secrieru Vasile în beneficiul lui Rotaraș Ivan prejudiciul moral în echivalent bănesc în sumă de 200,00 lei, (f.d.3).

3. În vederea supunerii executării hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2022, Completul specializat al Curții de Apel Nord a expediat la data de 14 mai 2025 în adresa debitorului Președintelui raionului Rîșcani, scrisoarea de informare despre intenția de executare, acordându-i un termen de 30 zile de la recepționarea acesteia, pentru executarea documentului executoriu.

4. La data de 23 mai 2025, debitorul procedurii de executare a expediat în adresa Curții de Apel Nord informația nr.02/1-20-149 din 16.05.2025, în care menționează că, creditorului Rotaraș Ivan i-au fost furnizate toate informațiile necesare de care dispune Serviciul Raional de Arhivă Rîșcani, iar alte informații nu poate oferi deoarece nu le deține. Ulterior, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, debitorul a expediat copia actelor care se dețin și se regăsesc în Serviciul Raional de Arhivă Rîșcani.

5. Curtea de Apel Nord prin încheierea din data de 12 ianuarie 2026 a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de către Rotaraș Ivan privind executarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 3-103/22 din 15 decembrie 2022, din motivul atingerii scopului ei.

6. La data de 26 ianuarie 2026, prin intermediul oficiului poștal, Rotaraș Ivan a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii cu adoptarea unei noi încheieri privind reluarea procedurii de executare.

7. În motivarea recursului Rotaraș Ivan a menționat că instanța a comis erori esențiale de fapt și de drept prin modul în care a apreciat executarea obligației de către debitor. În esență, instanța a considerat în mod nejustificat drept veridică și suficientă simpla afirmație a debitorului că nu deține o parte din documentele solicitate. Deși debitorul a furnizat doar parțial informațiile (6 dosare), pentru restul documentelor a invocat lipsa acestora fără a prezenta dovezi privind distrugerea legală sau transferul lor. Recurentul subliniază că obligația stabilită prin titlul executoriu este una de rezultat – furnizarea completă a informației – iar un simplu răspuns negativ nu echivalează cu executarea hotărârii.

8. Totodată, recurentul consideră că instanța a reținut eronat comportamentul creditorului, indicând în mod greșit că acesta ar fi ignorat notificările privind comunicarea contului bancar. În realitate, actele dosarului confirmă că aceste informații au fost transmise prin avocat și recepționate de debitor, ceea ce demonstrează o interpretare greșită a faptelor și creează o aparență nejustificată de pasivitate sau rea-credință.

9. De asemenea, recurentul nu este de acord cu concluzia instanței privind „atingerea scopului” executării. Acesta argumentează că scopul executării nu a fost realizat, întrucât nu a intrat în posesia integrală a informațiilor prevăzute de titlul executoriu. Acceptarea unui răspuns parțial, însoțit de negații neprobate, ca fiind executare completă, echivalează cu validarea neexecutării unei hotărâri judecătorești.

10. În drept, recurentul invocă caracterul arbitrar al încheierii și aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, arătând că instanța a acordat valoare absolută afirmațiilor unilaterale ale debitorului fără verificări. De asemenea, susține că instanța a interpretat și aplicat eronat dispozițiile legale privind încetarea executării, întrucât executarea parțială nu justifică încetarea procedurii, ci, dimpotrivă, impune măsuri coercitive.

11. În final, recurentul a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil și la executarea efectivă a hotărârii judecătorești, arătând că plata prejudiciului moral nu poate substitui obligația principală de furnizare a informațiilor de interes public.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

13. Art. 47 alin. (3) din Codul administrativ:

„Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

14. Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383–390 din Codul civil.”

13. Art. 65, alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

14. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

15. Art. 97 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

16. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

17. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

18. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. *Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților.* Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

19.Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

20.Art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ:

„Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1)”

21.Art. 241 alin.(3) din Codul administrativ:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

22.Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

23.Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ:

„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Din interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, instanța de recurs notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

25.Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

26.Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea contestată a fost emisă în data de 12 ianuarie 2026 și notificată reprezentantului creditorului, Rotaraș Ivan, avocatului Cojocar Rodica prin intermediul poștei electronice (XXXXX) la 19 ianuarie 2026, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la fila 221 a dosarului. Adresa electronică respectivă

este identificată în actele dosarului ca fiind cea utilizată de avocatul Cojocar Rodica pentru expedierea cererii de concretizare (filele 210–211).

27. Astfel, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, rezultă că, în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare notificării actului, respectiv 20 ianuarie 2026, iar termenul-limită pentru depunere a fost 22 ianuarie 2026, ora 24:00.

28. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, Rotaraș Ivan nu s-a conformat prevederilor art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, întrucât, recursul a fost depus la data de 26 ianuarie 2023, după expirarea termenului legal. Totodată, instanța de recurs, menționează că, în conformitate cu art. 47 alin. (3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se impută participantului pe care îl reprezintă, astfel încât eventuala întârziere în exercitarea căii de atac de către avocat nu poate constitui un motiv de repunere în termen în lipsa unor circumstanțe excepționale.

29. În aceste condiții, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că neexercitarea căii de atac în termenul și în condițiile prevăzute de lege atrage sancțiunea decăderii din drept, cu excepția cazurilor în care partea dovedește existența unor împrejurări mai presus de voința sa care au împiedicat-o să acționeze în termenul legal.

30. De asemenea, susținerea recurentului potrivit căreia ar fi luat cunoștință de încheierea contestată abia la data de 22 ianuarie 2026 nu prezintă relevanță juridică pentru calculul termenului de declarare a recursului, întrucât acest termen începe să curgă de la data comunicării actului procesual către reprezentantul legal. În situația în care partea este asistată sau reprezentată de avocat, comunicarea se realizează în mod valabil acestuia. Or, potrivit art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în cazul în care părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul acestora, iar recepționarea lor înlătură orice eventual viciu de citare. În speță, notificarea a fost efectuată la data de 19 ianuarie 2026, prin poștă electronică, fapt confirmat de actele dosarului.

31. Totodată, completul reține că instanța are obligația de a comunica actele procesuale într-o manieră eficientă și operativă, dispunând de libertatea de a alege modalitatea de comunicare în funcție de criteriul eficienței, inclusiv sub aspectul costurilor. Corelativ, părții interesate în soluționarea cauzei îi revine obligația de a manifesta diligență în exercitarea și protejarea drepturilor sale procedurale.

32. În acest sens, Rotaraș Ivan trebuia să întreprindă toate măsurile necesare pentru respectarea termenului legal, inclusiv prin depunerea recursului în condițiile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, în concordanță și cu exigențele jurisprudenței CEDO privind exercitarea dreptului de acces la instanță.

33. Prin urmare, soluția de declarare ca inadmisibil a recursului depus de Rotaraș Ivan este conformă cu exigențele Convenției Europene pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, întrucât admiterea unui recurs formulat peste termen, în lipsa unor justificări întemeiate, ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Rotaraș Ivan.
Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă