



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire

în cauza de contencios administrativ

SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței, terț Marcel
Răducan,

(anularea actelor administrative individuale defavorabile)

Dosarul nr. 3rh-26/25

NR. PIGD 2-21062009-01-3rh-12092025

Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. O. Melniciuc)
Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, A. Minciuna, E. Palanciuc)
Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Procopciuc, O. Parfeni, I. Malanciuc)

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de FPC „Bioprotect” SRL, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2025,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 aprilie 2021, S.A. „Fertilitatea-Chișinău” a depus o acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului Concurenței solicitând anularea dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, anularea ordinului Președintelui Consiliului Concurenței seria CC nr. 000023 din 22 iulie 2020, anularea ordinului Președintelui Consiliului concurenței seria CC nr. 000036 din 29 octombrie 2020, anularea procesului-verbal privind efectuarea inspecției din 22 iulie 2020, anularea procesului-verbal privind efectuarea inspecției din 29 octombrie 2020, precum și anularea dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, și anume pct. 1, 2, 3, 4, 16 și 18 în partea ce se referă la S.A. „Fertilitatea-Chișinău”.

2. Prin încheierea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea formulată de SA ”Fertilitatea-Chișinău” privind suspendarea executării dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020, precum și pct.pct. 1, 2, 3, 4, 16, 18 din decizia nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021. S-a suspendat executarea pct.pct. 1, 2, 3, 4, 16, 18 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26.03.2021, în partea ce vizează SA ”Fertilitatea-Chișinău”, fiind suspendată precum și executarea dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16.07.2020, în partea ce vizează SA ”Fertilitatea-Chișinău”.

3. Prin decizia din 12 iulie 2021 a Curții de apel Chișinău, s-a respins recursul Consiliului Concurenței împotriva încheierii din 19 mai 2021.

4. Pe parcursul examinării cauzei în fond, reprezentantul Consiliului Concurenței a înaintat cerere de recuzare judecătorului Oleg Melniciuc, fiind respinsă prin încheierea din 1 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin hotărârea din 1 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă. S-au declarat nule dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, ordinul seria CC nr. 000023 din 22 iulie 2020, emis de președintele Consiliului Concurenței și ordinul seria CC nr. 000036 din 29 octombrie 2020, emis de președintele Consiliului Concurenței. S-a anulat procesul-verbal privind

efectuarea inspecției din 22 iulie 2020, procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 29 octombrie 2020 și decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, în partea pct. 1, 2, 3, 4, 16 și 18, în partea ce se raportează la S.A. „Fertilitatea-Chișinău”, ca neîntemeiate.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin decizia din 18 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul depus de Consiliul Concurenței și a menținut hotărârea din 1 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

7. Prin decizia din 16 august 2025, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul depus de Consiliul Concurenței, a casat integral hotărârea din 1 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, precum și decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, și a emis o nouă decizie prin care:

(i) a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea – Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței, terț Marcel Răducan, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile;

(ii) a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 19 mai 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, menținută prin decizia din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

8. La 12 septembrie 2025, FPC „Bioprotect” SRL a depus o cerere de revizuire a deciziei Curtea Supremă de Justiție din 16 august 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia, rejudecarea recursului în condițiile legii, precum și repunerea FPC „Bioprotect” SRL în drepturi.

ARGUMENTELE REVIZUIRII

9. În motivarea cererii de revizuire, revizuenta a indicat că, prin decizia Curții Supremă de Justiție din 16 august 2025, adoptată în cadrul unui proces în care FPC „Bioprotect” SRL nu a participat, s-a constatat că FPC „Bioprotect” SRL, împreună cu alte societăți comerciale, ar fi realizat o practică concertată de stabilire/fixare directă a prețurilor de vânzare, fapt interzis de prevederile art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea concurenței. În acest mod, s-a încălcat dreptul FPC „Bioprotect” SRL la un proces echitabil, garantat de CEDO. Astfel, constatările privind FPC „Bioprotect” SRL din motivarea deciziei CSJ denotă că instanța supremă a depășit limitele competenței sale. Cauza de contencios administrativ, inițiată la acțiunea FPC „Bioprotect” SRL împotriva Consiliului Concurenței, se află pe rolul Judecătoria Chișinău. Prin constatările făcute de CSJ s-a prejudecat fondul cauzei. Prima instanță va fi influențată

de considerentele din decizia CSJ adoptată la 16 august 2025. De asemenea, prin constatările publice din decizia CSJ, precum și prin comunicatele publice ale Consiliului Concurenței, FPC „Bioprotect” SRL a fost deja declarată public ca fiind vinovată. Cauzele nu au fost conexe conform prevederilor art. 195 din Codul administrativ și art. 187 din Codul de procedură civilă. FPC „Bioprotect” SRL nu a fost atrasă de către instanță în proces în calitate de terț, în unul dintre temeiurile prevăzute la art. 205 din Codul administrativ. Prin urmare, CSJ nu avea temei să facă constatări în privința FPC „Bioprotect” SRL.

10. A menționat că situația FPC „Bioprotect” SRL este total diferită de cea a celorlalte societăți comerciale vizate prin decizia Consiliului Concurenței din 26 martie 2021. Argumentele referitoare la faptul că FPC „Bioprotect” SRL nici nu trebuia supusă investigării în acest caz au fost expuse în cererea de chemare în judecată, înaintată împotriva Consiliului Concurenței. Însă, constatările CSJ vor influența soluția instanței în detrimentul situației de fapt relevante, astfel încât șansele FPC „Bioprotect” SRL la examinarea efectivă a acțiunii sale, conform rigorilor unui proces echitabil, se diminuează semnificativ.

11. Referitor la temeiul revizuirii a fost invocată prevederea art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

12. La 5 decembrie 2025, S.A. „Fertilitatea-Chișinău” a depus o referință asupra cererii de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, întrucât eroarea judiciară nu poate fi remediată în procedura de recurs.

13. La 9 decembrie 2025, Consiliul Concurenței a depus o referință asupra cererii de revizuire, prin care a solicitat respingerea acesteia ca inadmisibilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.”

15. Articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

16. Art. 447 lit. a) - c) din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces;
b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;

c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

17. Articolul 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

18. Articolul 449 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: [...] instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.”

19. Articolul 450 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit.c)”

20. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit principiului autorității de lucru judecat (*res judicata*), atunci când instanțele judecătorești au oferit o soluție definitivă asupra unei chestiuni litigioase, aceasta nu mai poate fi repusă în discuție. Însă, acest principiu nu are un caracter absolut și poate admite derogări doar în prezența unor circumstanțe esențiale și convingătoare, care justifică redeschiderea procesului.

22. Revizuirea, ca cale extraordinară de atac cu caracter de retractare, având aptitudinea de a desființa o hotărâre irevocabilă și de a conduce la reluarea judecății, este supusă unor condiții legale stricte și exhaustive. Temeiurile revizuirii sunt prevăzute limitativ de art. 449 din Codul de procedură civilă, iar instanța nu poate extinde aceste temeieri prin analogie sau printr-o interpretare care ar transforma revizuirea într-o cale ordinară de reexaminare.

23. În prezenta cauză, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuenta susținând că ar fi fost afectată direct de hotărârea irevocabilă atacată, deși nu a fost parte în proces, iar instanța ar fi efectuat constatări ce ar privi situația sa juridică.

24. Articolul 449 lit. c) Cod de procedură civilă consacră un temei excepțional: revizuirea se declară atunci când „instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”. Norma nu protejează un interes abstract sau o eventuală influență indirectă, ci vizează ipoteza în care o hotărâre conține o statuare juridică directă asupra drepturilor/obligațiilor unui terț, care trebuia atras în proces, fiind subiect al raportului material litigios.

25. Corelativ, atunci când cererea este formulată de persoane care nu au participat la proces, devine incident și art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia sunt în drept să depună cerere de revizuire „persoanele care nu au participat la proces, dar

care sunt lezate în drepturi” prin hotărâre. Rezultă că, pentru admisibilitatea revizuirii pe art. 449 lit. c), se impune constatarea cumulativă: (i) terțul este lezat în drepturi prin hotărârea atacată și (ii) hotărârea este, în mod efectiv, „cu privire la drepturile” acestuia, în sensul unei determinări juridice apte să producă efecte directe față de el.

26. Din conținutul cererii de revizuire a Deciziei din 16 august 2025, înaintată de FPC „Bioprotect” SRL, rezultă că revizuenta a invocat, în esență, următoarele:

i) deși nu a avut calitatea de parte în litigiul soluționat, considerentele deciziei conțin constatări care ar viza în mod direct situația juridică a societății, fiind susceptibile să influențeze cauza de contencios administrativ pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, inițiată de revizuentă împotriva Consiliului Concurenței, prin prejudecarea fondului și afectarea aparenței de imparțialitate;

ii) prin constatările reținute în decizie, coroborate cu informațiile publice ale autorității, revizuenta ar fi fost prezentată ca fiind culpabilă de încălcări ale dreptului concurenței, invocând depășirea limitelor investirii și încălcarea prezumției nevinovăției, cu consecința pretensei violări a art. 6 § 1 și § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

27. Completul reține că litigiul soluționat prin Decizia din 16 august 2025 a avut ca obiect anularea Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16.07.2020, a ordinelor seria CC nr. 000023 din 22.07.2020 și nr. 000036 din 29.10.2020, a proceselor-verbale privind efectuarea inspecțiilor din 22.07.2020 și 29.10.2020, precum și a Deciziei Plenului nr. DA-22/20-09 din 26.03.2021, în partea pct. 1, 2, 3, 4, 16 și 18, în măsura în care acestea se raportau la SA „Fertilitatea-Chișinău”, potrivit capătului de cerere formulat.

28. În consecință, instanțele au examinat cauza în limitele obiectului acțiunii și ale pretențiilor invocate de SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței, pronunțându-se definitiv asupra raportului juridic material litigios dedus judecării, fără a soluționa o pretenție jurisdicțională distinctă având ca subiect drepturile revizuintei.

29. Însăși în cererea de revizuire este înserat că situația FPC „Bioprotect” SRL este total diferită de cea a celorlalte societăți comerciale vizate prin decizia Consiliului Concurenței, considerente din care a contestat în mod separat decizia Consiliului Concurenței. Astfel, argumentele referitor la faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2025 va influența soluția în detrimentul situației de fapt relevat în litigiul care se află pe rol în prima instanță, astfel că șansele FPC „Bioprotect” SRL pentru examinarea efectivă a acțiunii sale conform rigorilor unui proces echitabil se diminuează semnificativ nu pot fi reținute. Faptul că revizuenta apreciază că anumite considerente ale deciziei ar putea influența, în fapt, examinarea unui litigiu pendinte nu echivalează cu atingerea directă a drepturilor sale prin hotărârea supusă revizuirii, în sensul cerut de art. 447 lit. b) și art. 449 lit. c) CPC. În cadrul procesului aflat pe rolul primei instanțe, revizuenta beneficiază de garanțiile unui proces echitabil, inclusiv de dreptul de a se apăra, de a propune și administra probe, precum și de a

invoca remediile procesuale prevăzute de lege, în limitele cadrului procesual propriu aceluia litigiu.

30. Completul reiterează că, prin Decizia din 16 august 2025, instanța supremă nu a soluționat cauza în privința revizuyentei, ci doar în privința raportului de drept administrativ dintre SA „Fertilitatea-Chișinău” și Consiliul Concurenței. Prin urmare, hotărârea supusă revizuirii nu produce efecte juridice directe asupra patrimoniului revizuyentei și nu poate fi calificată ca o hotărâre „cu privire la drepturile” acesteia, în accepțiunea art. 449 lit. c) CPC.

31. În ceea ce privește invocarea noțiunii de „victimă”, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Vallianatos și alții c. Grecia, 2013) arată că, revizuenta trebuie să fie direct sau indirect afectată de pretinsa încălcare și să aibă un interes personal legitim în a obține încetarea acesteia; noțiunea de „victimă” se interpretează autonom, independent de conceptele interne privind interesul ori capacitatea de a acționa. În absența unei statuări juridice directe împotriva revizuyentei prin hotărârea atacată, simpla invocare a unui efect indirect sau a unei percepții de prejudiciere nu este suficientă pentru a fundamenta, în această procedură, premisa „lezării în drepturi”. Astfel, în lipsa unui interes propriu și actual, FPC „Bioprotect” SRL nu poate susține că i-au fost încălcate drepturi fundamentale printr-o hotărâre în care nu a avut calitate procesuală.

32. În aceeași ordine, participarea revizuyentei la o procedură administrativă (în cadrul investigației autorității) nu generează, prin ea însăși, legitimare procesuală în raport cu un litigiu jurisdicțional declanșat de un alt subiect și soluționat în limitele propriului obiect. Revizuirea întemeiată pe art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, nu poate fi admisă în lipsa condiției esențiale: existența unei hotărâri care să statueze asupra drepturilor unei persoane neimplicate în proces.

33. Prin urmare, pentru a redeschide procesul în baza art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, este indispensabil ca instanța să fi emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. În speță, revizuenta nu a fost parte a procesului, iar din conținutul hotărârii atacate nu rezultă o statuare juridică asupra drepturilor sale. În consecință, nu poate fi reținută existența unei lezări directe prin hotărâre, în sensul art. 447 lit. b) CPC.

34. Reieșind din cele expuse, Completul constată că argumentele invocate de revizuentă nu demonstrează îndeplinirea condițiilor cumulative ale art. 447 lit. b) și art. 449 lit. c) CPC, întrucât hotărârea supusă revizuirii nu conține o statuare juridică asupra drepturilor revizuyentei și nu produce efecte juridice directe față de aceasta. În consecință, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

35. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de FPC „Bioprotect” SRL, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2025.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat