



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Varvara Modîrca,  
reprezentată de avocatul Nicolai Carafizi,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Vasile Cugut și  
Varvara Modîrca împotriva lui Ruslan Gonța și executorului judecătoresc  
Roman Talmaci privind anularea încheierii executorului judecătoresc,  
radierea gajului din Registrul garanțiilor și a restricțiilor aplicate în cadrul  
procedurii de executare, și obligarea restituirii actelor,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-75/26  
NR. PIGD 2-21190767-01-2r-23022026)*

Încheierile de restituire a cererii de recurs depusă de o persoană care nu este în  
drept să declare recurs, nu se supun niciunei căi de atac. Articolul 426<sup>1</sup> alin.(1)  
lit.b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Suvac)  
Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malii)

25 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Varvara Modîrca, reprezentată de avocatul Nicolai Carafizi.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu,  *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 24 decembrie 2021, Vasile Cugut și Varvara Modîrca au depus o cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, ulterior concretizată, îndreptată împotriva lui Ruslan Gonța și a executorului judecătoresc Roman Talmaci, prin care au solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 003-118r/19 din 14 decembrie 2021, radierea gajului din Registrul garanțiilor și a restricțiilor aplicate în cadrul procedurii de executare, și obligarea restituirii actelor.

2. Prin încheierea din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pretențiile înaintate de Vasile Cugut și Varvara Modîrca împotriva lui Ruslan Gonța și executorul judecătoresc, Roman Talmaci cu privire la radierea gajului și a tuturor restricțiilor aplicate și restituirea actelor, s-au separat într-un proces aparte.

3. Prin încheierea din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Vasile Cugut și Varvara Modîrca împotriva lui Ruslan Gonța și executorul judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc.

4. La 03 august 2023, Vasile Cugut a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

5. La 04 august 2023, Vasile Cugut și Varvara Modîrca, reprezentați de avocatul Veaceslav Scripnic au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și anularea încheierii executorului judecătoresc privind calcularea dobânzii de întârziere.

6. Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de Vasile Cugut și Varvara Modîrca, reprezentați de avocatul Veaceslav Scripnic împotriva încheierii din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 10 februarie 2026, Varvara Modîrca, reprezentată de avocatul Nicolai Carafizi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din

26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de recurs, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

8. În susținerea cererii de recurs, recurenta a notat că restituirea recursului declarat în numele său de către instanța de apel a fost determinată exclusiv de o neregularitate formală privind confirmarea împuternicirilor avocatului, generată de o reprezentare juridică defectuoasă, și nu de vreo culpă ori pasivitate a sa, subliniind că, din cauza vârstei și stării de sănătate, a acționat prin intermediari, fără a putea controla efectiv demersurile procesuale.

9. Subsecvent, recurenta a arătat că nu i-a fost comunicată în mod efectiv încheierea de restituire, neavând cunoștință despre aceasta până în iulie 2025, când informația a fost identificată întâmplător, astfel încât pierderea căii de atac s-a produs independent de voința sa, iar termenul de recurs urmează a fi calculat de la momentul luării cunoștinței reale.

10. În continuare, a susținut că instanța de apel a aplicat în mod excesiv formalist normele de procedură, fără a-i acorda posibilitatea remedierii neregularităților, ceea ce a condus la suprimarea dreptului la examinarea fondului și la afectarea substanței dreptului de acces la justiție și la o cale de atac efectivă.

11. În acest context, a invocat necesitatea repunerii în termen și a casării încheierii contestate, cu trimiterea cauzei spre reexaminare, în vederea restabilirii caracterului efectiv al controlului judiciar.

12. La 26 februarie 2026, în adresa lui Ruslan Gonța și a executorului judecătoresc Roman Talmaci, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Varvara Modîrca, reprezentată de avocatul Nicolai Carafizi.

13. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Varvara Modîrca, reprezentată de avocatul Nicolai Carafizi, intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural

defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

15. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

17. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și e), alin. (2) și (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

(2<sup>1</sup>) Prin derogare de la alin.(2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de Varvara Modîrca, reprezentată de avocatul Nicolai Carafizi, din următoarele motive.

20. Astfel, instanța de recurs notează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie

reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

21. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, *Marc Brauer vs Germania*, 1 septembrie 2016, parag. 34; *Miessen vs Belgia*, 16 octombrie 2016, parag. 64; *Samardžić vs Croația*, 20 iulie 2017, parag. 28; *Zubac vs Croația (Marea Cameră)*, 5 aprilie 2018, parag. 82).

22. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de restituire a cererii de recurs din motivul că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

23. Astfel, în sensul normelor de drept enunțate la pct.18 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează dreptul la o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, iar acest fapt condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri. Or, derogarea de la alin.(2) al art. 426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se referă doar la încheierea de nu dat curs cererii de recurs, nu și la încheierea de restituire a recursului.

24. De altfel, Curtea de Apel Chișinău, corespunzător prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă, a indicat că, încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentei cu o încheiere judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

25. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Varvara Modîrca, reprezentată de avocatul Nicolai Carafizi a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

26. Respectiv, instanța de recurs nu este în drept să se expună asupra legalității încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

27. Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

28. Din considerentele enunțate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului înaintat de Varvara Modîrca, reprezentată de avocatul Nicolai Carafizi împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Varvara Modîrca, reprezentată de avocatul Nicolai Carafizi împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Vasile Cugut și Varvara Modîrca împotriva lui Ruslan Gonța și executorului judecătoresc Roman Talmaci privind anularea încheierii executorului judecătoresc, radierea gajului din Registrul garanțiilor și a restricțiilor aplicate în cadrul procedurii de executare, și obligarea restituirii actelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu