



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Nadejda Murzakoi,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Murzakoi împotriva Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău și Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la obligarea examinării cererii,

împotriva deciziei din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-18/25
NR. PIGD 2-24020361-01-3ra-20012025)*

Recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel de respingere a recursului împotriva încheierii primei instanțe de inadmisibilitate a acțiunii nu se supune recursului. Art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud. V. Negurița,
Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de avocatul Nadejda Murzakoi

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2024, Nadejda Murzakoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău și Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la obligarea soluționeze cererea prealabilă din 9 ianuarie 2024 și plângerea din 9 ianuarie 2023 privind:

- Constatarea faptului utilizării pentru producția „Bucuria” S.A. certificatelor de conformitate false de producătorul „Bucuria” S.A. și de SRL „Interfobos Grup”;

- Constatarea faptului folosirii de producătorul „Bucuria” S.A. semne de certificare internațională TÜV, pe care nu le dețin;

Obligarea producătorului „Bucuria” S.A. să certifice producția cu verificare la inofensivitate, inclusiv și la conținutul concentrației metalelor grele: mercur și arsen.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 4 noiembrie 2022 a depus plângere la IP Centru cu privire la comercializarea produselor din ciocolată suspicioase a producătorului SA „Bucuria” presupus toxice care se află în vânzare liberă.

3. Ulterior petiția a fost redirectionată spre examinare după competență către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, fiind transmisă spre examinare Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor la 1 decembrie 2022 cu nr. 2247.

4. Prin scrisoarea nr. 01/05-1094 din 20 decembrie 2022 Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor a informat reclamanta că a examinat aspectele expuse în sesizare.

5. La 9 ianuarie 2023, Nadejda Murzakoi a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, cu privire la inacțiunile șefului IP Centru, Lilian Luca, controlul superficial de inspectorii DTSA mun. Chișinău și inacțiunile șefului DTSA mun. Chișinău, Igor Crudu, privind

produse din ciocolată suspicioase a producătorului SA „Bucuria” presupus toxice care se află în vânzare liberă.

6. Prin scrisoarea nr.05/26-294 din 13 ianuarie 2023 reclamantei i-a fost comunicat despre faptul declinării competenței soluționării petiției din 9 ianuarie 2023 către ANSA. La plângerea din 9 ianuarie 2023 nu a primit nici un răspuns.

7. Ulterior, la 9 ianuarie 2024 Nadejda Murzakoi a depus cerere prealabilă în adresa ANSA care a fost înregistrată cu nr. M-23/24.

8. La 17 ianuarie 2024 prin nota nr. 08-12-228 Murzakoi Nadejda a fost informată despre acțiunile întreprinse în cadrul examinării cererii prelabile, totodată fiind anexată și copia răspunsului nr. 01/05-92 din 8 februarie 2023, astfel Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor a examinat aspectele expuse în cerere și anume faptul că în cadrul controlului la unitățile SRL „Interfobos Grup” amplasate în mun. Chișinău str. Kiev 2/1 și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 126, încălcări nu au fost constatate, despre ce a fost informat petiționarul prin răspunsul nr.01/05- 1094 din 20 decembrie 2022.

9. Reclamanta a menționat că răspunsul nr. 01/05-92 din 8 februarie 2023 nu soluționează cerințele menționate în petiție, precum și conține informații neveridice și anume: conform răspunsului nr. 01/05-92 din 8 februarie 2023 a fost efectuat controlul la unitățile de comerț SRL „Interfobos Grup” amplasate în mun. Chișinău str. Kiev 2/1 și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 126, dar în răspunsul nr. 01/05-p79 din 21 noiembrie 2022 este vizat magazinul „Velmart” ce aparține SRL „Intercom”, amplasat pe str. Kiev 16/1, mun. Chișinău, unde reclamantei la fel nu i-au fost prezentate actele corespunzătoare pentru producția fabricii SA „Bucuria”.

10. Având în vedere circumstanțele enunțate, reclamanta consideră că plângerea din 9 ianuarie 2023 nu a fost soluționată.

11. Susține reclamanta că prin cercetarea necorespunzătoare efectuată de către inspectorii ANSA și DTSA în mod necorespunzător, au fost încălcate drepturile sale în calitate de consumator.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

12. Prin încheierea din 17 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a Nadejdei Murzakoi împotriva Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău și Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor RM cu privire la obligarea examinării cererii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod Administrativ.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

13. La 13 august 2024, Nadejda Murzakoi a depus recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 iulie 2024 și judecarea în fond a acțiunii. Iar la 6 noiembrie 2024 a depus recurs suplimentar.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

14. Prin decizia din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul depus de Nadejda Murzakoi și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 17 iulie 2024.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 6 ianuarie 2025, Nadejda Murzakoi a depus recurs solicitând anularea deciziei din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 17 iulie 2024 cu restituirea cauzei pentru judecarea în fond.

ARGUMENTELE RECURSULUI

16. În motivarea recursului a indicat că, constatările instanțelor de judecată sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, a fost interpretată eronat legea și felul acțiunii depuse, fiind ignorate încălcările interesului personal și al societății, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și limitarea accesului liber la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 207 alin. (1) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.”

18. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

19. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul.”

20. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) Codul administrativ prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. a) că, ”recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Examinând recursul depus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus de Nadejda Murzakoi nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

23. Or, la caz Curtea de Apel Chișinău a examinat prezenta cauză de contencios administrativ ca instanță de recurs și nu ca instanță de apel, adică decizia enunțată, a cărei casare a fost solicitată în recursul vizat, a fost emisă ca urmare a verificării legalității încheierii din 17 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care nu se referă la fondul cauzei.

24. În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea deciziei recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătorec, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

25. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de contencios administrativ este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

26. În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de Nadejda Murzakoi a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Nadejda Murzakoi, ca fiind depus împotriva unei decizii a instanței de apel, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

28. În conformitate cu art. 230, art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Nadejda Murzakoi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă