

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Floarea Vlad, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Floarea Vlad împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, privind repararea de către stat a prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 25.03.2013 Vlad Floarea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al R. Moldova, solicitând constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea din contul pîrîtului a unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-2).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că în a.2010 s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui A. Mămăligă privind încasarea prejudiciului. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 21 decembrie 2010 s-a dispus încasarea din contul lui Mămăligă A. în beneficiul ei a sumei de 109 576 lei. Avînd în vedere că Mămăligă A. nu a executat benevol hotărârea judecătorească care a intrat în vigoare la 10.01.2011, a fost eliberat titlu executoriu și, la cererea reprezentantului ei, de către executorul judecătoresc N. Saratura s-a intentat procedura de executare nr. 067-102R/12.

Pîna în prezent hotărârea judecătorească nu s-a executat, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată. Solicită repararea din contul statului a prejudiciului moral, pe care-1 estimează la suma de 50 000 lei, prejudiciului material, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-2).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iunie 2013 acțiunea înaintată de Vlad Floarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 05.07.2013 Vlad Floarea a declarat apel, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri, de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de Florea Vlad.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 1 alin. (2), art. 2, art. 4 alin. (1) și art. 5 al Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești care reglementează aspecte ce țin de aplicarea și interpretarea termenilor, dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, examinarea pricinii și sarcina probațiunii și hotărîrea judecătorească.

Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 23 decembrie 2013, Floarea Vlad a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iunie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În argumentarea recursului recurentul a invocat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și în cererea de chemare în judecată.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Floarea Vlad, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Floarea Vlad ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Floarea Vlad, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Floarea Vlad împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, privind repararea de către stat a prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea