



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de către Primarul mun. Comrat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea Olgăi Iularji cu privire la intentarea procedurii de executare a hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud

*(Dosarul nr. 3r-306/25  
NR. PIGD 2-23176509-01-3r-13112025)*

Punerea în executare a încheierii privind aplicarea amenzii de constrângere pentru neexecutarea de către autoritatea publică a actului judecătoresc.

25 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Primarul mun. Comrat,**  
Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 23 aprilie 2024 a fost admisă acțiunea înaintată de Iularji Olga împotriva Primăriei mun.Comrat și s-a hotărât: - se obligă Primăria mun.Comrat de a furniza Olgăi Iularji informația solicitată prin cererea nr.C-2245 din 05.10.2023, în special informația despre: temeiul de drept în baza căruia pe terenul cu nr.cadastral 96012030421 sunt construite și exploatate două garaje cu numerele cadastrale 96012030421.01 ido>1498385 și 96012030421.01 ido>1494601 cu prezentarea copiilor respectivelor documente; copiile certificatelor de urbanism pentru ambele garaje; copiile autorizațiilor de construire pentru ambele garaje; documentația de proiect (...); raportul de verificare a documentației de proiect (...) pentru ambele garaje; contractele de supraveghere încheiate între beneficiar și proiectant pentru ambele garaje; actul de recepție a lucrărilor pentru ambele garaje; procesele-verbale de recepție finală pentru ambele garaje; schemele de amplasare a ambelor garaje, coordonate cu „Urbanproiect”, Centrul de medicină preventivă, Inspecția ecologică și Serviciul situații excepționale.

2. Hotărârea Judecătoriei Comrat sediul central din 23 aprilie 2024 a devenit irevocabilă (executorie) la 24.05.2024, prin necontestare în termenul prevăzut pentru apel.

3. La data de 29.01.2025 creditorul Iularji Olga a depus la Curtea de Apel Sud cerere, prin care a inițiat procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 23 aprilie 2024.

4. În scopul executării, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul i-a stabilit debitorului Primăria mun.Comrat (persoana responsabilă - Primarul mun.Comrat) un termen de 30 zile pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor stabilite prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul central din 23 aprilie 2024 față de creditorul Iularji Olga, calculat de la momentul recepționării notificării.

5. Notificarea a fost recepționată de către debitorul Primăria mun.Comrat la data de 06.03.2025, însă în termenul oferit pentru executare benevolă debitorul nu a întreprins nimic în vederea executării hotărârii judecătorești și informării autorității de executare.

6. Ulterior, la 18 aprilie 2025 Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a solicitat debitorului Primăria mun.Comrat (persoana responsabilă - Primarul mun.Comrat) să comunice la ce etapă este executarea hotărârii judecătorești, care acțiuni mai sunt

necesare pentru executarea eficientă și definitivă a hotărârii judecătorești, și dacă au existat sau există circumstanțe care au împiedicat executarea hotărârii până în prezent.

7. Notificarea a fost recepționată de către debitorul Primăria mun.Comrat (persoana responsabilă - Primarul mun.Comrat) la data de 30.04.2025, însă în termenul oferit pentru executare benevolă debitorul nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării hotărârii judecătorești.

8. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 13 iunie 2025 în privința Primarului mun.Comrat, Anastasov Serghei - autoritate executivă a administrației publice locale, debitor și reprezentant al persoanei juridice de drept public, a fost aplicată amenda de constrângere în mărime de 100 unități convenționale (echivalent bănesc 5.000 lei). Încheierea dată a devenit irevocabilă prin neatacare.

9. Primarul mun.Comrat, Anastasov Serghei, nu a achitat amenda de constrângere aplicată.

10. La 04 iulie 2025 Curtea de Apel Sud a solicitat debitorului Primăria mun.Comrat (persoana responsabilă - Primarul mun.Comrat) să comunice despre executarea obligației de bază și a amenzii de constrângere, cu prezentarea dovezii plății amenzii de constrângere 5.000 lei aplicată în baza încheierii din 13 iunie 2025, fiind stabilit termen de 15 zile de la data primirii notificării.

11. Notificarea a fost recepționată la 10.07.2025, însă până în prezent de la debitor nu a parvenit nici o informație cu privire la executarea amenzii de constrângere.

12. Prin încheierea din 17 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud s-a mandatat autoritatea de executare Serviciul Fiscal de Stat pentru executarea titlului executoriu de încasarea în beneficiul statului de la Anastasov Serghei – Primarul mun. Comrat, a obligațiilor pecuniare rezultate din amenda de constrângere aplicată prin încheierea din 13 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în mărime de 100 unități convenționale (echivalentul bănesc a 5000 lei).

13. La 30 octombrie 2025 Primarul mun. Comrat a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, solicitând casarea încheierii.

14. În motivarea recursului s-a indicat că hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Central din 23 aprilie 2024 a fost executată integral de către Primăria mun. Comrat la 30 iulie 2025, ceea ce se confirmă prin scrisorile anexate la recurs. Prin urmare, consideră că nu există temei legal pentru aplicarea amenzii pentru neexecutarea hotărârii. Astfel, Primăria mun. Comrat nu a admis abuzuri sau acțiuni care indică opunere față de instanța de judecată în ceea ce privește executarea hotărârii judecătorești din 23 aprilie 2024, sau acțiuni care subminează autoritatea justiției, ce ar putea fi considerat ca temei de aplicare a unei amenzi de către instanța de judecată

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 175 din Codul administrativ stabilește că:

„prevederile prezentului capitol se aplică numai executării creanțelor bănești bazate pe dispoziții de drept public, cu excepția creanțelor bănești bazate pe dreptul statului de a percepe impozite, taxe și alte plăți cărora li se aplică prevederile Codului fiscal.

Competența pentru executarea creanțelor bănești în sensul alin. (1) îi revine Serviciului Fiscal de Stat.

Prevederile titlului V cap. 9 din Codul fiscal se aplică suplimentar la prevederile prezentului cod”.

16. Art. 182, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„dacă debitorul executării nu achită amenda de constrângere în decursul unei săptămâni de la scadență, atunci suma fixată în calitate de amendă de constrângere se execută în conformitate cu cap. II din prezentul titlu. Executarea încetează imediat ce debitorul executării îndeplinește acțiunea cerută sau permite măsura ce urmează a fi tolerată.”

17. Art. 191 alin. (5) din Codul administrativ,

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel”.

18. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ,

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”.

19. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces”.

20. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ,

„executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile”.

21. Art.250 lit. a) din Codul administrativ:

„Titluri executorii sînt: hotărârile judecătorești executorii”

22. Art.251 alin. (1) al Codului administrativ,

„hotărârile judecătoriale sînt executorii după expirarea termenului de apel”.

23. Art. 252 din Codul Administrativ:

„ Executarea în privința persoanelor fizice și juridice de drept privat se face conform prevederilor titlului VII din cartea a doua, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”.

24. Art.253 alin.(1) din Codul administrativ,

„pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256”.

25. Art.254 al Codului administrativ,

„dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Cu referire la termenul recursului, instanța de recurs menționează că încheierea recurată a fost pronunțată 17 octombrie 2025 și notificată recurentului la 28 octombrie 2024. Prin urmare, recursul depus la data de 30 octombrie 2024, este în termen.

27. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele motive.

28. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 17 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, instanța de recurs constată că este pripită emiterea încheierii prin care s-a mandatat Serviciul Fiscal de Stat să execute încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii de constrângere.

29. În susținerea acestei concluzii, instanța de recurs menționează că, din sensul art. 175, 181 alin. (1) și 254 Cod administrativ, se desprinde că Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul legii, este persoana care urmează să execute încheierea privind aplicarea amenzii de constrângere unei autorități publice pentru neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile. Amenda de constrângere reprezintă o creanță bănească care urmează a fi achitată în bugetul statului, fără a fi necesară împuternicirea Serviciului Fiscal de Stat printr-un act judecătoresc de dispoziție. Actul judecătoresc de dispoziție se realizează prin încasarea amenzii de constrângere în folosul statului, iar Serviciul Fiscal de Stat, la executare, acționează conform competenței legale proprii, nu în baza unui mandat de executare emis de instanță.

30. Amenda de constrângere prevăzută la art. 254 Cod administrativ are următoarele caracteristici : este o sancțiune cu caracter pecuniar; izvorăște dintr-un raport de drept public; este stabilită printr-un act jurisdicțional (încheierea instanței de apel; se varsă la bugetul statului, nu în patrimoniul creditorului hotărârii.

31. Prin urmare, ea constituie o creanță bănească de drept public în sensul art. 175 Cod administrativ.

32. Curtea reține că, potrivit art. 175 alin. (1) din Codul administrativ, executarea creanțelor bănești bazate pe dispoziții de drept public revine Serviciului Fiscal de Stat, cu aplicarea suplimentară a prevederilor titlului V, cap. 9 din Codul fiscal. Amenda de constrângere, deși nu constituie impozit, taxă sau altă plată fiscală, reprezintă o creanță bănească de drept public ce urmează a fi încasată în bugetul statului, intrând astfel sub incidența normei legale menționate.

33. Conform art. 182 alin. (1) din Codul administrativ, în lipsa achitării benevole, amenda de constrângere se execută potrivit cap. II al titlului VII, cartea a doua, care reglementează mecanismul general de executare a creanțelor bănești, fără a institui un mecanism distinct de executare prin intermediul mandatării.

34. În aceste condiții, Curtea de Apel Sud urma să stabilească dacă încheierea instanței de judecată, prin care s-a stabilit amenda de constrângere, constituie titlu executoriu suficient pentru demararea procedurii de executare și dacă, în acest sens, Serviciul Fiscal de Stat urmează să acționeze în exercitarea competenței sale legale proprii sau dacă este necesară mandatarea acestuia printr-un act judecătoresc distinct (conform art. 177 Cod administrativ)

35. Prin urmare, ținând cont de necesitatea asigurării unei aplicări corecte și unitare a normelor de drept material, instanța de recurs consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii din 17 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și trimiterea cauzei spre rejudecare.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul depus de către Primarul mun. Comrat.

Anulează încheierea din 17 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea Olgăi Iularji cu privire la intentarea procedurii de executare a hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă