



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Ina Crasnojon-Laba,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hazar Construct”, în procedura falimentului împotriva Inei Crasnojon-Laba, intervenienți accesorii Banca Comercială „Victoriabank” S.A. și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Maremba”, Igor Bulgaru, privind evacuarea pârâtei și a familiei sale, împreună cu bunurile aferente, din imobil, și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2r-62/26  
NR. PIGD 2-23078560-01-2r-17022026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

25 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ina Crasnojon-Laba,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 31 mai 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Hazar Construct”, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Crasnojon-Laba, intervenienți accesorii Banca Comercială „Victoriabank” S.A. și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Maremba”, Igor Bulgaru, privind evacuarea pârâtei și a familiei sale, împreună cu bunurile aferente, din imobil, și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 13 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Hazar Construct”, în procedura falimentului.

3. La 23 mai 2025, Ina Crasnojon-Laba, reprezentată de avocatul Vitali Catană a declarat apel împotriva hotărârii din 13 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii Societății cu Răspundere Limitată „Hazar Construct”.

4. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ina Crasnojon-Laba, reprezentată de avocatul Vitali Catană împotriva hotărârii din 13 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantei Inei Crasnojon-Laba și reprezentantului acesteia, avocatului Vitali Catană, despre necesitatea depunerii cererii de apel suplimentare (motivate), semnate olograf, în original, sau cu semnătură electronică avansată calificată și prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în original, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei încheieri și explicându-le că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

5. Iar, prin încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Ina Crasnojon-Laba, reprezentată de

avocatul Vitali Catană împotriva hotărârii din 13 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 30 ianuarie 2026, Ina Crasnojon-Laba a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei Curții de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În susținerea recursului, Ina Crasnojon-Laba a invocat caracterul neîntemeiat al încheierii instanței de apel, aceasta fiind pronunțată cu încălcarea normelor procesuale privind comunicarea actelor de procedură și printr-o interpretare eronată a stării de fapt.

8. Recurenta a arătat că nu a fost înștiințată efectiv despre încheierea din 30 septembrie 2025, simpla expediere a corespondenței, returnată cu mențiunea „nereclamat”, nefiind suficientă pentru a proba comunicarea actului, instanța confundând formalitatea procedurii cu scopul acesteia, respectiv informarea reală a părților.

9. Totodată, a susținut că instanța de apel a interpretat selectiv normele legale, ignorând posibilitatea utilizării altor mijloace de comunicare, deși datele de contact erau cunoscute, iar reprezentantul său a depus diligențe pentru a afla informații despre cauză.

10. În aceste condiții, recurenta a arătat că nu i se poate imputa lipsa de diligență, în absența certitudinii recepționării avizului poștal, cu atât mai mult cu cât alte acte au fost ulterior comunicate.

11. De asemenea, a evidențiat conduita inconsistentă a instanței de apel și imposibilitatea obiectivă de a se conforma indicațiilor acesteia, în lipsa motivelor hotărârii primei instanțe.

12. În consecință, Ina Crasnojon-Laba a solicitat casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare, invocând aplicarea formală și restrictivă a normelor de procedură, cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

13. La 24 februarie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Hazar Construct” a depus referință asupra recursului declarat de Ina Crasnojon-Laba, solicitând respingerea acestuia și menținerea în vigoare a actului judecătoresc de dispoziție contestat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art.75 alin.(1), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

18. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

19. Art.105 alin. (1), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

22. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

25. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

26. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

27. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

28. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

#### 29. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

#### 30. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

#### 31. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

#### 32. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.a)-d) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

#### 33. Pct. 2 al Anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale:

„În sensul prezentelor Reguli se definesc următoarele noțiuni:

*aviz de sosire* – formular prin care destinatarul trimiterii poștale este invitat să se prezinte la oficiul poștal pentru a o ridica.”

#### 34. Pct. 82 al Anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale:

„Trimiterile poștale cu mențiunea "*Predarea în mână proprie*", "*Citație*" sau "*Înștiințare*" se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.”

35. Pct. 88 al Anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale:

„După expirarea termenului de păstrare indicat la pct.101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere. Taxa pentru înapoiere se achită de către expeditor la momentul primirii trimiterii înapoiate.

În cazul în care lipsește adresa expeditorului ori expeditorul refuză să primească trimiterea înapoiată sau să achite taxa de înapoiere, aceste trimiteri se predau la păstrare ca trimiteri nedistribuite.”

36. Pct.101 al Anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale:

„Trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și pentru trimiterile EMS și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile "*Citație*" și "*Înștiințare*" se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poștale pe suport de hârtie se păstrează timp de 30 de zile, mandatele electronice urgente – timp de 60 de zile și mandatele contra ramburs – timp de 180 de zile.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ina Crasnojon-Laba s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 30 ianuarie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată reprezentantului acesteia, avocatului Vitalie Catană la 22 ianuarie 2026, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d.210).

38. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

39. Or, din materialele cauzei rezultă că, la 23 mai 2025, Ina Crasnojon-Laba, reprezentată de avocatul Vitali Catană a declarat apel împotriva hotărârii din 13 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii Societății cu Răspundere Limitată „Hazar Construct”.

40. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ina Crasnojon-Laba, reprezentată de avocatul Vitali Catană împotriva hotărârii din 13 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantei Inei Crasnojon-Laba și reprezentantului acesteia, avocatului Vitali Catană, despre necesitatea depunerii cererii de apel suplimentare (motivate), semnate olograf, în original, sau cu semnătură electronică avansată calificată și prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în original, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei încheieri și explicându-le că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.198-200).

41. Încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) și art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, la 15 octombrie 2025, a fost expediată de către instanța ierarhic inferioară, prin intermediul oficiului poștal, la adresa reprezentantului Inei Crasnojon-Laba, avocatului Vitali Catană, indicată de acesta în mandatul avocațial, cererile înaintate instanței de judecată, inclusiv de apel, însă plicul cu copia actului judecătoresc de dispoziție, a fost restituit instanței de apel cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.61; 100-110, 179).

42. În context, cu referire la prevederile pct.2, 82, 88 ale Anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reieșind din actele cauzei, și anume plicul poștal însoțit de avizul recomandat, dar și informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „Track & Trace” <https://posta.md/ro/track-trace/mailing/ds8024993816as>, conchide că, la caz, corespondența nr. DS8024993816AS, expediată de către Curtea de Apel Centru în adresa avocatului Vitali Catană constituie „trimitere nereclamată”, deoarece destinatarul lipsea, însă factorul poștal l-a informat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale, fiind efectuată mențiunea „Clientul este informat (avizat)”.

43. Astfel, se atestă că factorul poștal s-a deplasat la adresa indicată în trimiterea poștală pentru înmânare, însă la momentul distribuirii avocatul Vitali Catană lipsea, fiind lăsat aviz de sosire pentru a se prezenta la oficiul poștal și a ridica trimiterea poștală, care prin prisma pct. 101 al Anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație.

44. La 02 decembrie 2025, scrisoarea adresată avocatului Vitali Catană a fost returnată instanței de apel cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

45. Astfel, neprezentarea avocatului Vitali Catană la oficiul poștal, pentru ridicarea corespondenței, este apreciată de instanța de recurs ca eludarea obligației de a-și valorifica dreptul procedural de acces la instanță și înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

46. Or, materialele dosarului cert atestă faptul că avocatul Vitali Catană nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal Chișinău - MD-2012 a ÎS „Poșta Moldovei” a plicului cu copia încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, care a fost expediată de către instanța de apel la adresa sa, indicată în mandatul avocațial, cererile înaintate instanței de judecată, inclusiv de apel.

47. Astfel, în sensul art. 112 din Codul de procedură civilă, în coroborare cu art. 22 alin. (1), (3), (4) și (5) din Codul civil și reieșind din încheierea Curții de Apel Centru din 30 septembrie 2025, Ina Crasnojon-Laba și reprezentantul acesteia, avocatul Vitali Catană aveau obligația de a depune cererea de apel suplimentară (motivată), semnată olograf în original sau cu semnătură electronică avansată calificată, precum și de a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în original, în termenul cuprins între 03 decembrie 2025 și 12 decembrie 2025, inclusiv.

48. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanta Ina Crasnojon-Laba și reprezentantul acesteia, avocatul Vitali Catană, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile de timp și să îndeplinească în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

49. Or, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

50. Curtea de Apel Centru a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i Inei Crasnojon-Laba și reprezentantului acesteia, avocatului Vitali Catană

posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile procesuale, care însă nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

51. Astfel, Ina Crasnojon-Laba și reprezentantul acesteia, avocatul Vitali Catană, din data emiterii încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, și până la data limită pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de timbru și a taxei de stat, 12 decembrie 2025, au avut termen real și suficient, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

52. De altfel, cererea de apel motivată, precum și dovada de achitare a taxei de timbru și a taxei de stat nu au fost prezentate instanței de apel nici până la 23 decembrie 2025, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Centru, prin care a fost restituit apelul declarat de Ina Crasnojon-Laba, reprezentată de avocatul Vitali Catană împotriva hotărârii din 13 mai 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

53. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel Ina Crasnojon-Laba, a fost reprezentată de avocatul Vitali Catană, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

54. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ina Crasnojon-Laba, reprezentată de avocatul Vitali Catană, nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

55. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de Ina Crasnojon-Laba, reprezentată de avocatul Vitali Catană.

56. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

57. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

58. Prin urmare, instanța de recurs cataloghează ca nefondat și respinge argumentul recurenteii precum că, prin restituirea cererii de apel, instanța ierarhic inferioară i-ar fi încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptul la un proces echitabil, în condițiile în care personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

59. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Ina Crasnojon-Laba, reprezentată de avocatul Vitali Catană.

60. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Ina Crasnojon-Laba sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

61. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Ina Crasnojon-Laba.

Menține încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hazar Construct”, în procedura falimentului împotriva Inei Crasnojon-Laba, intervenienți accesorii Banca Comercială „Victoriabank” S.A. și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Maremba”, Igor Bulgaru, privind evacuarea pârâtei și a familiei sale, împreună cu bunurile aferente, din imobil, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu