



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului depus de Chițan Valeriu, reprezentat de avocatul Petru Balan,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Chițan Valeriu împotriva Parlamentului Republicii Moldova, terț Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-1/26
PIGD 2-21175919-01-3r-02012026*

Repunerea în termen a apelului. Temeiurile inadmisibilității apelului – depunerea motivării apelului peste termenul legal, iar instanța a respins cererea de repunere în termen a apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Dodon)
Curtea de Apel Centru (V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Chițan Valeriu, reprezentat de avocatul Petru Balan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 noiembrie 2021 Chițan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Parlamentului Republicii Moldova, terț Comisia Națională a Pieței Financiare, solicitând:

- anularea ca ilegală a Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 105 din 09 septembrie 2021 „privind Raportul anual 2020 al Comisiei Naționale a Pieței Financiare”;
- anularea ca ilegală a Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 106 din 09 septembrie 2021 „privind revocarea unor membri ai Consiliului de administrație al Comisiei Naționale a Pieței Financiare”;
- anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă emisă prin scrisoarea vicepreședintelui Parlamentului nr. VP/MP nr. 11 din 27 octombrie 2021 ca fiind ilegală și emisă cu încălcarea competenței;
- restabilirea reclamantului în funcția de Președinte a Consiliului de administrație al Comisiei Naționale a Pieței Financiare;
- încasarea prejudiciului sub forma salariului pentru absența forțată de la muncă din data de 09 septembrie 2021 până la data emiterii hotărârii judecătorești privind restabilirea în funcție;
- încasarea de la Parlament în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 5 salarii medii lunare.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 martie 2025 acțiunea depusă de Chițan Valeriu a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 13 martie 2025, în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrative, avocatul Balan Petru, acționând în interesele lui Chițan Valeriu, a înaintat prin intermediul poștei electronice, apel nemotivat la hotărârea 2 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2025.

4. Ulterior, la 29 septembrie 2025, tot prin intermediul poștei electronice, avocatul Balan Petru, acționând în interesele lui Chițan Valeriu, a înaintat cererea de apel motivată și totodată, o cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

5. Prin încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins cererea de repunere în termen a prezentării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Balan Petru, acționând în interesele lui Chițan Valeriu, deoarece motivarea a

fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, iar instanța a refuzat repunerea în termen.

6. Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 09 decembrie 2025 avocatul Balan Petru, acționând în interesele lui Chițan Valeriu, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă repunerea în termenul de declarare a motivării apelului și remiterea cauzei spre rejudecare pentru judecarea apelului.

7. Recurentul consideră neîntemeiate argumentele Curții de Apel Centru aduse întru respingerea repunerii în termen. Apelantul a argumentat prin faptul că :

- concediul era unul programat de la începutul anului 2025;
- copia hotărârii motivate a fost expediată de adresele de e-mail profesionale ale avocatului, pe care dânsul le accesează doar de la birou, dar deoarece era în concediu nu au fost accesate;
- despre faptul comunicării hotărârii motivate a aflat la data revenirii din concediu;
- hotărârea motivată nu a fost expediată recurentului personal, pentru ca acesta să ia măsuri necesare pentru angajarea unui alt avocat sau să poată personal formula motivare.

8. Consideră că astfel, nu este cazul unor circumstanțe de ordin personal, ci de împrejurări obiective care au dus la omiterea termenului de prezentare a motivării și care urmau a fi luate în considerare pentru repunerea în termenul de prezentarea a motivării apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

10. Art. 232 din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

11. Art. 65 alin. (1) Cod administrativ

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului”.

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

15. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată avocatului Petru Balan la data de 25 noiembrie 2025 prin intermediul poștei electronice (f.d. 111). Prin urmare, recursul depus la 09 decembrie 2025 este în termen.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

18. Curtea Supremă de Justiție subliniază că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

19. Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 10 martie 2025, iar apelul nemotivat a fost depus de către avocatul Petru Balan, în interesele lui Valeriu Chițanu, la 13 martie 2025, cu respectarea termenului de declarare- art. 232 alin. (1) Cod administrativ. În apelul nemotivat, avocatul Petru Balan a indicat că, reieșind din faptul că hotărârea motivată nu a fost redactată, motivele cererii de apel urmează a fi prezentate prin cerere de apel motivată.

20. Materialele dosarului atestă că la data de 11 august 2025 avocatului Petru Balan i-a fost notificată copia hotărârii motivate pe adresa electronică [XXXXX](#), reflectată în mandatul avocațial și cererea de apel nemotivată (f.d. 2111 vol. I). Respectiv, apelul motivat urma a fi depus în termen de 30 de zile de la recepționarea copiei hotărârii motivate, până la 10 septembrie 2025, inclusiv. La caz, apelul motivat

a fost depus la 29 septembrie 2025 de către avocatul Petru Balan, peste termenul stabilit de lege.

21. În acest context, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

22. Odată cu depunerea apelului, avocatul Petru Balan a solicitat repunerea în termen a apelului, invocând că în perioada 15 august 2025 – 28 septembrie 2025 s-a aflat în concediu anual de odihnă.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului și în acest sens consideră întemeiate argumentele instanțe de apel.

24. Or, deși avocatul a invocat aflarea sa în concediu anual de odihnă în perioada 15 august 2025 – 28 septembrie 2025, această împrejurare nu poate fi calificată drept un impediment obiectiv, imprevizibil care să justifice depășirea termenului legal de depunere a apelului motivat.

25. Instanța reține că notificarea hotărârii motivate a fost efectuată la 11 august 2025, anterior începerii concediului, astfel încât reprezentantul avea posibilitatea efectivă de a formula și depune apelul motivat în termenul legal sau, cel puțin, de a întreprinde măsuri rezonabile pentru asigurarea respectării acestuia.

26. Mai mult, exercitarea drepturilor procesuale implică o minimă diligență din partea reprezentantului, inclusiv organizarea corespunzătoare a activității profesionale, precum și posibilitatea delegării sau înlocuirii, în vederea evitării unor astfel de situații.

27. Prin urmare, în lipsa unor probe concludente care să ateste existența unor circumstanțe excepționale, independente de voința sa, care ar fi făcut imposibilă depunerea apelului motivat în termenul prevăzut de lege, instanța concluzionează că cererea de repunere în termen just a fost respinsă.

28. În acest context, instanța de recurs notează că Petru Balan, în calitate de avocat, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, potrivit art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

29. Astfel, apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

30. Avocatul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că este depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat.

31. Instanța de recurs relevă că apelantul fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO,

ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

32. Conjunctura situației de fapt constatată de instanța de recurs și concluziile trase profilează netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia cu menținerea încheierii contestate.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Chițan Valeriu, reprezentat de avocatul Petru Balan, împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă