



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău,
sediul Râșcani și Judecătoria Orhei, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Ion Hanganu împotriva Centrului de Sănătate Publică
Orhei, cu privire la anularea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 2ac-348/25
NR. PIGD 2-24048939-01-2cc-18122025)*

Conflictul de competență între două judecătoria din jurisdicția diferitor curți
de apel.

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Orhei, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 mai 2024, Ion Hanganu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Sănătate Publică Orhei cu privire la anularea avizului Centrului de Sănătate Publică Orhei nr. 1 din 29 martie 2022.

2. Conform Fișei de repartizare a cererii, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central – Alina Balan.

3. Prin încheierea din 3 octombrie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a strămutat cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Ion Hanganu împotriva Centrului de Sănătate Publică Orhei, cu privire la anularea actului administrativ individual, conform competenței teritoriale, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

4. La 10 octombrie 2024, conform Fișei de repartizare a dosarului, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani – Igor Barbacaru.

5. Prin încheierea din 16 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, procesul intentat de către Ion Hanganu împotriva Centrului de Sănătate Publică Orhei, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, s-a suspendat, iar dosarul s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 200 din Codul administrativ:

„Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două judecătorii din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă.

Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

7. Art. 58 alin. (2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi:

a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă;

b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

8. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

9. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră **orice structură organizatorică** sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

10. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

11. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

12. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

13. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul **autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată**, dacă legea nu prevede altfel.

14. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Orhei, sediul Central.

16. Lucrările cauzei atestă că obiectul prezentei acțiuni îl constituie anularea avizului Centrului de Sănătate Publică Orhei nr. 1 din 29 martie 2022.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Centrul de Sănătate Publică Orhei este o subdiviziune teritorială a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, autoritate care a care a desfășurat procedura administrativă, în sensul prevederilor art. 7 din Codul administrativ.

18. La rândul său, acțiunea formulată de reclamantul Ion Hanganu este îndreptată împotriva Centrului de Sănătate Publică Orhei, care a desfășurat nemijlocit procedura administrativă.

19. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1090 din 18 decembrie 2017, a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică care prevede la pct. 2 și 3 că Agenția este autoritate administrativă subordonată Ministerului Sănătății, cu subdiviziuni teritoriale – centre de sănătate publică, responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile de activitate ce îi sânt încredințate. Agenția este persoană juridică de drept public, dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriile, de mijloace financiare și materiale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație. Sediul Agenției se află în mun. Chișinău.

20. Potrivit pct.18 din Regulament, Centrele de sănătate publică sunt subdiviziuni teritoriale ale Agenției, fără personalitate juridică, care asigură realizarea activităților conform domeniilor de competență ale Agenției, la nivelul teritoriului deservit, pe baza regulamentelor aprobate.

21. Conform art. 16 alin. (4) din Legea privind supravegherea de stat a sănătății publice nr. 10 din 3 februarie 2009, la nivel teritorial, Agenția Națională pentru Sănătate Publică își desfășoară activitatea prin intermediul centrelor de sănătate publică teritoriale, care sunt subdiviziuni ale Agenției fără personalitate juridică.

22. Cadrul normativ relevat indică că Centrele de sănătate publică deși nu au personalitate juridică constituie subdiviziuni ale Agenției Naționale pentru Sănătate Publică care acționează la nivel teritorial în vederea realizării atribuțiilor Agenției pe domenii de competență. Din dosar rezultă că procedura administrativă a fost desfășurată la nivel teritorial de către Centrul

de Sănătate Orhei care și a emis acel aviz sanitar datat cu 29 martie 2022 obiect de examinare în cauza dată, la fel și răspunsul eliberat la cererea prealabilă a fost dat de Centrul de sănătate Orhei.

23. Reieșind din cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz, competența materială de examinare a acțiunii în fond revine Judecătoriei Orhei, sediul Central.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Hanganu împotriva Centrului de Sănătate Publică Orhei, cu privire la anularea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Hanganu împotriva Centrului de Sănătate Publică Orhei, cu privire la anularea actelor administrative, se remite spre examinare Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă