



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererilor de recurs declarate de către Gazea Ghenadie și de avocatul Postolachi Gheorghe în interesele lui Gazea Ghenadie

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Gazea Ghenadie către Consiliul com. Molovata Nouă, r-nul Dubăsari, terț Comunitatea Religioasă Parohia cu Hramul „Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Bisericii Ortodoxe din Moldova din com. Molovata Nouă, r-nul Dubăsari, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-33/26  
PIGD 2-23041493-01-3r-22012026)*

Soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ este întemeiată. Apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel (nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru) în termenul stabilit de instanța de judecată.

Judecătoria Criuleni, sediul Central, jud. A. Motricală  
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

25 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererile de recurs declarate de către Gazea Ghenadie și de avocatul Postolachi Gheorghe în interesele lui Gazea Ghenadie**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 20 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Gazea Ghenadie s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului com. Molovata Nouă, r-nul Dubăsari, terț Comunitatea Religioasă Parohia cu Hramul „Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Bisericii Ortodoxe din Moldova din com. Molovata Nouă, r-nul Dubăsari, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 10 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Gazea Ghenadie împotriva Consiliului comunal Molovata Nouă, r-nul Dubăsari, terț interesat Comunitatea Religioasă Parohia cu Hramul „Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Bisericii Ortodoxe din Moldova din com. Molovata Nouă, r-nul Dubăsari, cu privire la constatarea ilegalității acțiunilor Consiliului comunal Molovata Nouă, r-nul Dubăsari și anularea deciziei nr.04/11 din 02.11.2022 „Cu privire la abrogarea unor decizii”.

3. La 10 martie 2025 Gazea Ghenadie a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 10 februarie 2025.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 24 septembrie 2025, s-a stabilit părții apelante termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

5. Copia încheierii din 24 septembrie 2025 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului apelantului, avocatului Postolachi Gheorghe la adresa indicată în cererea de apel – XXXXX la data de 13 octombrie 2025.

6. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 12 noiembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de către Gazea Ghenadie din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsul în termenul stabilit.

7. În data de 06 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul Postolachi Gheorghe în interesele lui Gazea Ghenadie a depus recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru prin care a solicitat

casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare de la faza primirii apelului.

8. În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a menționat că, prin încheierea din 24 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a obligat apelantul să prezinte, în termen de 5 zile de la recepționare, dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, sub sancțiunea inadmisibilității cererii de apel. În încheierea atacată s-a menționat că exemplarul încheierii din 24.09.2025 ar fi fost expediat la data de 13.10.2025 către avocat, la adresa electronică indicată în cererea de apel (XXXXXX)

9. Avocatul a informat însă că această comunicare nu a fost recepționată nici la data de 13 octombrie 2025 și nici ulterior nu a primit niciun e-mail sau altă comunicare din partea instanței privind obligația de achitare a taxei de timbru. Chiar și în ipoteza în care mesajul ar fi fost expediat, acesta ar fi putut fi direcționat eronat în mapa SPAM, unde, potrivit regulilor platformei Gmail, mesajele pot fi filtrate automat ca suspecte și șterse fără a fi citite, în funcție de algoritmi ce detectează conținut considerat nesigur, lipsa autentificării corespunzătoare (SPF, DKIM, DMARC) sau reputația domeniului/IP-ului expeditorului.

10. Reprezentantul recurentului a subliniat că nu este clar în ce mod concret a fost realizată expedierea și în temeiul căror dovezi a fost considerată comunicarea ca fiind efectuată, în lipsa unei mențiuni privind recepționarea efectivă. Din materialele dosarului nu rezultă existența unui aviz de primire sau a unei confirmări electronice a recepției, astfel cum impun dispozițiile art. 100 Cod de procedură civilă și art. 110<sup>1</sup> Cod administrativ. Or, comunicarea actelor de procedură trebuie să asigure nu doar transmiterea textului, ci și confirmarea primirii acestuia, simpla expediere a unui e-mail neproducând efecte juridice în absența dovezii recepției.

11. În plus, potrivit art. 110<sup>1</sup> alin. (1) Cod administrativ, notificarea prin poștă electronică trebuie efectuată prin transmiterea înscrisului în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de către persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Din actele cauzei nu rezultă că încheierea ar fi fost expediată în formă semnată electronic la 13 octombrie 2025, ceea ce, în opinia recurentului, atrage nulitatea comunicării, întrucât nu au fost respectate cerințele legale imperative privind validitatea notificării electronice.

12. Astfel, consideră că neinformarea corespunzătoare cu privire la obligația de achitare a taxei de timbru i-a îngădit dreptul de acces la justiție și dreptul de a exercita calea de atac. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, presupune informarea reală și efectivă a participanților cu privire la actele procedurale, astfel încât aceștia să poată să își exercite drepturile procesuale.

13. La fel, reprezentantul a notat că, imediat ce a luat cunoștință despre încheierea de restituire, Gazea Ghenadie a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, demonstrând buna-credință și intenția reală de a-și susține calea de atac.

14. Totodată, la aceeași data de 06 ianuarie 2026, prin intermediul oficiului poștal Gazea Ghenadie a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

15. În susținerea recursului acesta a notat că, potrivit încheierii din 12 noiembrie 2025, copia actului ar fi fost expediată la 13.10.2025 prin e-mail avocatului. Recurentul susține însă că nu a recepționat această comunicare și nu există la dosar nicio confirmare a primirii. De asemenea, nu a fost expediată nicio scrisoare recomandată cu aviz de recepție la domiciliul său.

16. Recurentul a menționat suplimentar că notificarea exclusiv electronică, fără confirmare efectivă a recepției, nu corespunde cerințelor art. 100 CPC și art. 96 Cod administrativ, care impun utilizarea unor mijloace ce asigură atât transmiterea, cât și confirmarea primirii. Totodată, nu rezultă că înscrisul ar fi fost transmis ca document electronic semnat, conform art. 110<sup>1</sup> alin. (1) Cod administrativ, nefiind aplicată semnătura electronică a persoanei responsabile. În lipsa dovezii recepției și a unei notificări alternative prin poștă recomandată, comunicarea nu poate fi considerată valabilă, iar concluzia instanței privind neexecutarea obligației în termen este eronată.

17. Mai mult, recurentul a informat că imediat după ce a aflat despre obligația de plată la primirea încheierii de inadmisibilitate din 12 noiembrie 2025 a achitat taxa de 200 lei, ceea ce-i confirmă buna-credință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

19. Art. 47 alin. (3) din Codul administrativ:

„Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

20. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

21. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

22. Art. 195 Cod administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.”

23. Art. 84 alin. (1) Cod procedură civilă:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în prima instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

24. Art. 234 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c)–e).”

25. Art. 212 alin. (1) lit. e) Cod administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

26. Art. 236 alin. (2), lit. f) din Codul administrativ:

„Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

27. Art. 241 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.”

28. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

29. Art. 243 alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

30. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

31. Art. 47 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen. Or, Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea la 12 noiembrie 2025 și a notificat-o reprezentantului recurentului la 22 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei (f.d. 179). Respectiv, se atestă că cererile de recurs formulate la data de 06 ianuarie 2026, se încadrează în termenul legal.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererilor de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

33. Examinând motivele invocate în recursurile declarate de avocatul Postolachi Gheorghe, în interesele lui Gazea Ghenadie, precum și de recurent personal, instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele considerente.

34. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 24 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a acordat apelantului un termen de 5 zile calendaristice de la notificare pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, sub sancțiunea inadmisibilității apelului.

35. Potrivit actelor anexate la dosar, încheierea respectivă a fost expediată la 13 octombrie 2025, la adresa poștei electronice indicată expres de apelant în cererea de apel. Extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei confirmă transmiterea mesajului către adresa comunicată instanței. Or, indicarea unei adrese electronice în cuprinsul cererii constituie acceptarea implicită a comunicării actelor procedurale prin acest mijloc.

36. Cât privește calcularea termenului de înlăturare a neajunsurilor instanța de recurs reține că la 13 octombrie 2025, încheierea Curții de Apel Centru din 24 septembrie 2025 a fost notificată avocatului Postolachi Gheorghe, la adresa indicată în cererea de apel – XXXXX. Astfel, termenul de 5 zile calendaristice stabilit pentru înlăturarea neajunsului a expirat la data de 20 octombrie 2025 (următoarea zi lucrătoare).

37. Susținerile recurenților privind lipsa recepționării efective sau eventuala direcționare în mapa SPAM nu sunt probate prin mijloace obiective și nu pot răsturna prezumția de comunicare rezultată din dovada expedierii la adresa electronică indicată de parte. Eventualele filtre automate ale serviciului de e-mail ori omisiunea verificării corespondenței electronice țin exclusiv de responsabilitatea titularului contului și nu pot fi imputate instanței.

38. În ceea ce privește invocarea art. 100 Cod de procedură civilă și art. 110<sup>1</sup> Cod administrativ, instanța reține că dispozițiile legale impun asigurarea transmiterii actului printr-un mijloc apt să permită comunicarea, iar în speță

acest criteriu a fost respectat prin expedierea la adresa electronică indicată de parte. Legea nu condiționează valabilitatea comunicării de confirmarea efectivă a deschiderii mesajului sau de existența unui aviz de citire, în cazul în care partea a optat pentru comunicarea electronică.

39. De asemenea, din actele cauzei nu rezultă că apelantul ar fi informat instanța despre vreo imposibilitate tehnică de utilizare a adresei electronice indicate sau ar fi solicitat utilizarea exclusivă a comunicării prin poștă fizică. Prin urmare, instanța de apel a procedat legal comunicând actul prin mijlocul indicat de parte.

40. Faptul că taxa de timbru a fost achitată ulterior pronunțării încheierii de inadmisibilitate nu înlătură consecințele neexecutării obligației în termenul acordat. Potrivit art. 236 alin. (2) Cod administrativ, neînlăturarea neajunsurilor în termenul stabilit atrage declararea apelului inadmisibil, sancțiune aplicată corect de instanța de apel.

41. Referitor la pretinsa încălcare a dreptului de acces la justiție, instanța de recurs reține că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu exonerează partea de respectarea cerințelor procedurale stabilite de lege. Condiționarea examinării apelului de achitarea taxei de timbru și de prezentarea dovezii în termen reprezintă o cerință procedurală previzibilă și proporțională, iar aplicarea sancțiunii în cazul neconformării nu constituie, în sine, o restrângere nejustificată a accesului la justiție.

42. În consecință, instanța de recurs constată că încheierea atacată este legală și întemeiată, iar motivele invocate nu justifică casarea acesteia.

43. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile de recurs declarate de către Gazea Ghenadie și de avocatul Postolachi Gheorghe în interesele lui Gazea Ghenadie.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă