



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Svetlana Ursachi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Egor Ursachi, Svetlana Ursachi, Valeriu Ursachi și Ecaterina Ursachi cu privire la recunoașterea nulității contractului, radierea dreptului de proprietate, determinarea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-506/23  
NR. PIGD 2-20083088-01-2ra-05042023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Silivestru  
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu

25 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursului declarat de Svetlana Ursachi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 09 iulie 2020, OCN „Super Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată (f. d. 3-4, vol. I), ulterior concretizată împotriva lui Egor Ursachi, Svetlana Ursachi, Valeriu Ursachi și Ecaterina Ursachi cu privire la recunoașterea nulității contractului, radierea dreptului de proprietate, determinarea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 134-136, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 29 februarie 2012 de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a fost emis titlu executoriu nr. 2po-51/2012, iar la 13 decembrie 2013 de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, a fost emis titlu executoriu nr. 2po-3989/2013, prin care s-a dispus încasarea de la Egor Ursachi, în beneficiul OM „Creditactiv” SRL, a sumei de 11 338 de lei și 19 299 de lei. Ulterior, creditorul a fost substituit cu succesorul său în drepturi OM „Super Credit” SRL prin încheierile nr. 2po-51/12 din 19 august 2016 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și nr. 2po-3989/13 din 08 august 2013 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

3. OM „Creditactiv” SRL a solicitat prin cerere primirea spre executare silită a documentelor executorii nr. 2po-51/2012 din 29 februarie 2012 și nr. 2po-3989/2013 din 13 decembrie 2013, emis de Judecătoria Centru și Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Prin încheierea nr. 066-171/12 și nr. 066-515/15 din 13 ianuarie 2015, a fost intentată procedura de executare silită.

4. În urma numeroaselor acțiuni efectuate de către executorul judecătoresc Liliana Parfentiev în scopul executării silite a documentelor executorii nr. 2po-51/2012 din 29 februarie 2012 și nr. 2po-3989/2013 din 13 decembrie 2013, datoria nu a fost achitată de debitor până în prezent, iar conform informației parvenite de la executorul judecătoresc Liliana Parfentiev, debitorul Egor Ursachi nu dispune de bunuri care ar putea fi urmărite.

5. În invocat că, la data contractării împrumuturilor, Egor Ursachi era proprietar al bunului imobil situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Alexandru Botezatu nr. 4, ap. 2, cu nr. cadastral XXXXX. Creditorul OCN „Super Credit” SRL, a constatat că pe parcursul desfășurării procedurii de executare, de facto, sunt înscriși ca proprietari ai bunului imobil – Svetlana Ursachi, Valeriu Ursachi, Ecaterina Ursachi. Temei al înscrierii dreptului de proprietate al Svetlanei Ursachi, Valeriu Ursachi și Ecaterinei Ursachi, servește contractul de donație nr. 22498 din 22 decembrie 2011.

6. A considerat că, orice donație făcută în fraudă unui terț creditor este fondată pe o cauză ilicită și prin urmare contractul respectiv este nul, inclusiv deoarece contravine ordinii publice.

7. În drept, OCN „Super Credit” SRL și-a întemeiat pretențiile în temeiul art. 27, 207, 217, 220, 221, 895 din Codul civil, art. 12, 56-57, 60, 166-167 din Codul de procedură civilă.

8. OCN „Super Credit” SRL a solicitat să fie constatată nulitatea pct. 3 și 4 din contractul autentificat de notarul Ludmila Gîscă nr. 22498 din 22 decembrie 2011 încheiat între cet. Egor Ursachi, Svetlana Ursachi, Valeriu Ursachi și Ecaterina Ursachi în privința bunului imobil situat pe adresa XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX; să fie repuși Egor Ursachi, Svetlana Ursachi, Valeriu Ursachi și Ecaterina Ursachi în situația de până la încheierea pct. 3 și 4 din contractul autentificat de notarul Ludmila Gîscă nr. 22498 din 22 decembrie 2011; să fie dispusă rectificarea informației din registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate înregistrat după Ursachi Svetlana la 1/2 cotă-parte din ap. nr. XXXXX din XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, cu dispunerea înscrierii dreptului de proprietate în această parte după Egor Ursachi - 1/4 cotă-parte și Svetlana Ursachi - 1/4 cotăparte din ap. XXXXX din XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată în mod solidar de la pârâți.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea din 16 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Super Credit” SRL a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f. d. 161, 164-169).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 24 iunie 2022, OCN „Super Credit” SRL a declarat apel nemotivat (f. d. 163, vol. I) împotriva hotărârii din 16 iunie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar la 13 octombrie 2022, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral (f. d. 180-181, vol. I).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de OCN „Super Credit” SRL. Casată hotărârea din 16 iunie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, emițind o nouă hotărâre după cum urmează: S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Super Credit” SRL. S-a recunoscut nulitatea pct. 3 și 4 din contractul autentificat de notarul Ludmila Gîscă, nr. 22498 din 22 decembrie 2011, încheiat între Egor Ursachi, Svetlana Ursachi, Valeriu Ursachi și Ecaterina Ursachi în privința bunului imobil-apartamentul nr. XXXXX din XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX. S-au repus Egor Ursachi, Svetlana Ursachi, Valeriu Ursachi și Ecaterina Ursachi în situația de până la încheierea pct. 3 și 4 din contractul autentificat de notarul Ludmila Gîscă, nr. 22498 din 22 decembrie 2011. Prezenta hotărâre servește drept temei pentru radierea dreptului de proprietate înregistrat după Svetlana Ursachi la 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, cu dispunerea înregistrării dreptului de proprietate asupra acestui bun imobil după Egor Ursachi 1/4 cotă-parte și după Svetlana Ursachi 1/4 cotă-parte. S-a încasat în mod solidar de la Egor Ursachi, Svetlana Ursachi, Valeriu Ursachi și Ecaterina Ursachi în beneficiul OCN „Super Credit” SRL cheltuielile, legate cu plata taxei de stat în prima instanță în sumă de 1 230,69 de lei și în instanța de apel în sumă de 923 de lei (f. d. 222, vol. I).

12. Pentru a decide astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind greșită concluzia primei instanțe precum că temeiul de drept invocat, cât și motivele de fapt invocate de reprezentantul reclamantului prin prisma art. 220 alin. (1) din Codul civil, nu se plasează în sfera nulității actelor în cauză și anume în pct. 3 și 4 din contractul autentificat de notarul Ludmila Gîscă, nr. 22498 din 22 decembrie 2011, încheiat între Egor Ursachi, Svetlana Ursachi, Valeriu Ursachi și Ecaterina Ursachi în privința bunului imobil – apartamentul nr. XXXXX din XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.

13. Instanța de apel a considerat că, actele în cauză sunt lovite de nulitate absolută, deoarece la încheierea acestora, consimțământul nu a fost exprimat

cu intenția de a produce efecte juridice, dar au fost încheiate cu intenția de a se eschiva de la executarea silită a documentelor executorii nr. 2po-51/2012 din 29 februarie 2012.

14. Instanța de apel, a evidențiat că contractul din 22 decembrie 2011 a fost încheiat cu scopul de a înșela creditorul, adică în dauna creditorului, pentru a evita încasarea datoriei. Or, la data încheierii contractului deja exista datoria lui Egor Ursachi față de OCN „Super Credit” SRL, astfel fiind certă și exigibilă.

15. Instanța de apel a conchis că, cele descrise combat concluziile instanței de fond, întrucât analizând înscrisurile anexate se atestă de fapt că pct. 3 și 4 din contractul contestat de către OCN „Super Credit” SRL sunt lovite de nulitate și urmează a fi anulate cu repunerea lui Egor Ursachi, Svetlana Ursachi, Valeriu Ursachi și Ecaterina Ursachi în situația de până la încheierea pct. 3 și 4 din contractul autentificat de notarul Ludmila Gîscă, nr. 22498 din 22 decembrie 2011.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 07 martie 2023, Svetlana Ursachi, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și cu mențiunea hotărârii instanței de fond (f. d. 1-2, vol. II).

## SOLICITAREA RECURENTEI

17. În motivarea recursului, recurenta Svetlana Ursachi a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă, care reglementează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

## TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

18. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

19. Completul de judecată conchide că recurenta s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost notificată recurenteii Svetlana Ursachi, prin poștă terestră, la 10 februarie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere (f. d. 233), iar cererea de recurs a fost depusă la 07 martie 2023 (f. d. 1-2, vol. II).

20. La 10 aprilie 2023, în adresa părților au fost expediate copia recursului declarat de Svetlana Ursachi cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 7, vol. II).

21. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, OCN „Super Credit” SRL, Egor Ursachi, Valeriu Ursachi și Ecaterina Ursachi nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

23. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consider că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la process căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

24. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

26. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

27. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de Svetlana Ursachi, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 40 din prezenta încheiere.

29. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Svetlana Ursachi, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul

de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

31. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Svetlana Ursachi, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

34. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

35. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Svetlana Ursachi, ca fiind inadmisibil.

36. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul declarat de Svetlana Ursachi, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni