



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Aleksei Kibin, reprezentat de avocata Diana Panov privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aleksei Kibin către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-49/26
2-24064640-01-2ac-23032026)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Aleksei Kibin, reprezentat de avocata Diana Panov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 14 iunie 2024 Aleksei Kibin, reprezentat de avocata Diana Panov s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 15 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediu. Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Aleksei Kibin împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la acordarea statutului de refugiat.

3. La data de 24 august 2025, Aleksei Kibin, reprezentat de avocata Diana Panov, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău.

4. La 23 martie 2026, Aleksei Kibin, reprezentat de avocata Diana Panov, a formulat cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

5. În motivarea cererii de strămutare Aleksei Kibin, reprezentat de avocata Diana Panov a indicat că judecătorul Curții de Apel Centru, Andrei Cașcaval anterior, a examinat în ordine de recurs cauza de contencios administrativ înaintată de Avocatul Poporului, Ceslav Panico în interesele lui Kibin Aleksei către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău și s-a expus prin decizia din 27 octombrie 2025.

6. Consideră că judecătorul s-a expus asupra acțiunilor de care depinde nemijlocit imposibilitatea prezentării lui Aleksei Kibin în instanța de judecată și de a susține cererea de azil.

7. În opinia autorului cererii privind strămutarea cauzei, judecătorul care își formează opinia înainte de a audia părțile și de a examina în mod

complet dosarul nu mai este imparțial, întrucât și-a format deja convingerea.

8. Reieșind din jurisprudența Curții de Apel Centru, consideră că există o tendință de respingere a acțiunilor depuse de solicitanții de azil.

9. În drept, cererea cu privire la strămutarea fost întemeiată în baza art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

11. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Aleksei Kibin, reprezentat de avocata Diana Panov privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și în esență, s-a invocat că judecătorul Andrei Cașcaval, care urmează să examineze cauza în ordine de apel s-a expus anterior asupra unei cauze de contencios administrativ înaintate de Avocatul Poporului, Ceslav Panico în interesele lui Kibin Aleksei către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul

Internațional Chișinău, fapt care conduce la afectarea imparțialității judecătorului, întrucât și-a format deja opinia.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că argumentele invocate în cererea depusă de Aleksei Kibin, reprezentat de avocata Diana Panov, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, din care motiv cererea privind strămutare este neîntemeiată.

17. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Aleksei Kibin, reprezentat de avocata Diana Panov cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Aleksei Kibin, reprezentat de avocata Diana Panov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aleksei Kibin către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se remite la Curtea de Apel Centru pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni