



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Maria Marian,
reprezentată de Vladimir Spoială,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Maria Marian, intervenient accesoriu de partea reclamantei Marian Octavian
către Olga Trofin (Buga), intervenienți accesorii Vadim Garama, Iurie
Buruian și Iurie Afanasiev cu privire la repararea prejudiciului material
cauzat prin infracțiune și încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-541/23
PIGD 2-17091979-01-2ra-06042023)*

Recurs declarat până 01 septembrie 2023. Valabilitatea mandatului avocatului
emis în baza procurii a expirat odată cu expirarea termenului procurii

Judecătoria Criuleni, sediul Central: jud. A. Bologan
Curtea de Apel Chișinău: jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

25 martie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces admisibilitatea recursului depus de declarat de Maria Marian, reprezentată de Vladimir Spoială,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 octombrie 2017, Maria Marian, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială a depus cerere de chemare către Olga Buga cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în valoare de 11 000 de dolari SUA și a dobânzii de întârziere în sumă de 30 614 de dolari SUA (f. d. 5-9, vol. I).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 28 aprilie 2022 a Judecătoriei Criuleni sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Maria Marian. S-a încasat de la Olga Trofin în beneficiul Mariei Marian, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 11 000 de dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 6 695,22 de dolari SUA, iar în total suma de 17 695,22 de dolari SUA echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Olga Trofin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 316,54 de lei. În rest, pretențiile Mariei Marian s-au respins ca neîntemeiate (f. d.132; 152-174, vol. III).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 16 mai 2022, Olga Trofin reprezentată de avocatul Sergiu Coptu, a declarat apel nemotivat (f. d. 147-148, vol. III), împotriva hotărârii din 28 aprilie 2022 a Judecătoriei Criuleni sediul Central, iar la 19 iulie 2022, a depus apel motivat, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 201-234, vol. III).

4. La 25 mai 2022, Maria Marian reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, a declarat apel nemotivat (f. d. 150-151, vol. III), împotriva hotărârii din 28

aprilie 2022 a Judecătorei Criuleni sediul Central, iar la 4 iulie 2022, a depus apel motivat, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f. d. 181-184, vol. III).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Maria Marian, s-a admis cererea de apel depusă de Olga Trofin, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu. S-a casat integral hotărârea din 28 aprilie 2022 Judecătorei Criuleni, sediul Central, și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Maria Marian, s-a respins ca neîntemeiată (f. d. 28, 29-49, vol.IV).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 14 martie 2023, Maria Marian, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială a declarat recurs împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea formulată să fie admisă integral (f. d. 56-72, vol. IV).

SOLICITAREA RECURENTULUI

7. În motivarea recursului, recurenta Maria Marian, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b) din Codul de procedură civilă, care reglementează că recursul este admis dacă interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

8. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

9. Din materialele dosarului rezultă că, copia deciziei motivate a fost expediată la 3 februarie 2023, la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului

Vladimir Spoială, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 52-verso, vol. IV).

10. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 martie 2023 (f. d. 56-72, vol. IV).

11. La 7 aprilie 2023, în adresa intimatei Olga Trofim și reprezentantului acesteia, avocatului Sergiu Coptu, a fost expediată copia recursului declarat de Maria Marian, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, fapt care se confirmă prin scrisoare de expediere (f. d. 73, vol. IV).

12. La 26 aprilie 2023 prin intermediul oficiului poștal, Olga Trofin, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Maria Marian, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 433 alin.(1), lit. c) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

14. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

15. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

16. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

17. Art. 377 alin. (1) lit. a) din Codul civil:

Valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive;

18. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

19. Pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că procedura admisibilității recursului constă în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, 14 martie 2023.

21. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține din materialele cauzei că, la 14 martie 2023, Maria Marian, reprezentată de Vladimir Spoială a declarat recurs, împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

22. La fel, instanța de recurs constată că, recursul depus împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat de avocatul Vladimir Spoială, în interesele Mariei Marian, în baza mandatului avocatului seria MA nr. 1095252 din 4 octombrie 2017 și a procurii nr.9368 din 22 septembrie 2017 (f. d. 4, 11, vol. I).

23. Pe versoul mandatului avocatului seria MA nr. 1095292 din 4 octombrie 2017 sunt consemnate expres drepturile avocatului, la rubrica „numele și prenumele clientului” este aplicată semnătura olografă a cet. Marian Octavian, care acționa în interesele Mariei Marian, în baza procurii nr.9368 din 22 septembrie 2017 autentificată notarial (f. d. 4-verso, vol. I).

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, procura din 22 septembrie 2017, prin care Maria Marian l-a împuternicit pe Octavian Marian cu dreptul de a încheia contract cu un avocat, ca să-i reprezinte interesele în instanțe atât la fond cât și în căile de atac ordinare sau extraordinare, este valabilă pe un termen de 3 ani, adică până la data de 22 septembrie 2020.

25. Prin prisma art. 377 alin. (1) lit. a) din Codul civil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, în speță, la data depunerii de către avocatul Vladimir Spoială, în interesele Mariei Marian, a cererii de recurs, și anume la 14 martie 2023, procura nr. 9368 din 22 septembrie 2017, a expirat la data de 22 septembrie 2020, iar altă procură nu a fost prezentată.

26. Prin urmare, valabilitatea mandatului avocatului emis în baza procurii a expirat odată cu expirarea termenului procurii.

27. Astfel, se conchide că recursul împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

28. În atare de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Maria Marian, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, ca fiind inadmisibil.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. c), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul depus de Maria Marian, reprezentată de Vladimir Spoială, împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni