



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Fiodor Trișin,

în cauza civilă, la cererea depusă de Natalia Cemortan către Fiodor Trișin,
intervenient accesoriu -notarul public Alexandru Gladîș cu privire la declararea
nulității actului juridic,

împotriva deciziei din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1013/24
NR. PIGD 2-17218299-01-2ra-23082024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se supune
recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. P. Harmaniuc
Curtea de Apel Centru: jud. M. Anton, R. Pulbere, O. Cojocaru

25 martie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Fiodor Trișin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 decembrie 2017, Natalia Cemortan a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Trișin cu privire la declararea nulității contractului de vânzare- cumpărare a apartamentului nr.XX din mun. Chișinău, str. XXXXX X încheiat de părți la 11 mai 1998, autentificat de către notarul Lidia Terentiev, cu aducerea părților în poziția inițială (f. d. 4-8, vol. I).

2. Prin hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f. d. 160, 179-188 vol. I).

3. Prin decizia din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Natalia Cemortan, s-a casat hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis cererea de chemare în judecată. A fost constatată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2031 din 11 mai 1998 a apartamentului nr. XX situat în mun. Chișinău, str. XXXX X, încheiat între Natalia Cemortan și Fiodor Trișin cu repunerea părților în poziția inițială (f. d. 229, 230-238, vol. I).

4. Prin încheiere din 06 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Fiodor Trișin împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 44-47, vol. II).

5. Prin decizia din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Fiodor Trișin, cu menținerea încheierii din 06 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 74-78, vol. II).

6. Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheiere din 19 aprilie 2018 (f. d.158-160, vol. II).

7. Prin încheierea din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de Fiodor Trișin împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 222-224, vol. II).

8. Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de Fiodor Trișin împotriva încheierii din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 53-55, vol. III).

9. Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat greșeala și anume, numărul contractului de vânzare-cumpărare admisă în textul deciziei din 10 iunie 2020, și anume, numărul contractului de vânzare-cumpărare (f. d. 99-101, vol. III).

10. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a corectat greșeala și anume, numărul contractului de vânzare-cumpărare admisă în textul hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 186-189, vol. III).

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

11. Prin decizia din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Fiodor Trișin împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 23 august 2024, Fiodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 1-3, vol. III).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

14. Art. 429 alin. (1), (4) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

(4) Nu pot fi atacate cu recurs: deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.”

15. Art. 433 alin. (1) lit. (a¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).”

16. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.”

„(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Examinând admisibilitatea recursului depus Fiodor Trișin, împotriva din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

18. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, în dispozitivul actului contestat a fost indicat că decizia este irevocabilă din momentul emiterii (f. d. 241, vol. III).

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că în sensul art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 14 al prezentei încheieri, obiect al recursului în secțiunea a 2-a îl constituie doar actele de dispoziție ale curților de apel, adică deciziile emise ca instanță de apel sau hotărârile pronunțate ca prima instanță.

20. În condițiile din speță, decizia din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi supusă recursului, fiind irevocabilă de la pronunțare în conformitate cu prevederile art. 428 din Codul de procedură civilă. La caz, instanța de apel a verificat legalitatea actului judecătoresc în ordine de recurs.

21. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, deciziile emise de curțile de apel fără drept de recurs nu pot constitui obiect de recurs în secțiunea a 2-a.

22. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

23. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

24. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Fiodor Trișin, a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

25. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

26. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că Fiodor Trișin a contestat cu recurs decizia din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 429 alin. (4) lit. c) coroborat cu art. 433 alin. (1), lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

27. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Fiodor Trișin, împotriva deciziei din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni