



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Alexei Galițchi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-1194/24  
PIGD 2-23043649-01-2ra-11022025)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat.  
Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.  
Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Strașeni, sediul Central: jud. S. Țurcan  
Curtea de Apel Bălți: jud. N. Chircu, I. Parii, D. Corolevschi

25 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Alexei Galițchi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stanilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 23 martie 2023, Alexei Galițchi, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, (f. d. 3-15, vol. I).

2. În motivarea cererii Alexei Galițchi a menționat că s-a adresat Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție cu o plângere penală prin care a solicitat începerea urmăririi penale în privința unor judecători în temeiul art. 307 alin.(2), art. 324 alin.(3) din Codul penal.

3. Reclamantul a susținut că prin ordonanța procurorului din 2 ianuarie 2019 s-a dispus refuzarea în primirea, înregistrarea și examinarea plângerii depuse.

4. Ulterior, reclamantul a invocat că a contestat ordonanța din 3 ianuarie 2019 în ordinea art. 299<sup>1</sup>, 299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală. Prin ordonanță procurorului din 31 mai 2019 s-a respins plângerea formulată.

5. În opinia reclamantului, procurorii au încălcat flagrant prevederile art.19, 254, 265, 274 din Codul de procedură penală.

6. Reclamantul a susținut că prin încheierea din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a respins plângerea depusă în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

7. Alexei Galițchi, a invocat că prin decizia din 21 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins ca inadmisibil recurs formulat împotriva încheierii din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

8. În opinia reclamantului, ar fi o aberație totală ca o încheiere judecătorească asupra refuzului de a dispune începerea urmăririi penale să fie irevocabilă. În așa circumstanțe art. 313, 473 din Codul de procedură

penală se contrazic cu art. 4, 7 și 8 din Constituția, nu are putere juridică și nu produce efecte juridice, decizia din 21 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău fiind în contradicție cu normele de drept internațional.

9. A susținut Alexei Galițchi că organul de urmărire penală cât și procurorii nu au oferit un răspuns la toate întrebările, formulate, prin ce au încălcat articolul 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și anume obligația generală a statului de a recunoaște oricărei persoane, aflate sub jurisdicția sa, drepturile și libertățile definite de Convenție.

10. Alexei Galițchi, consideră că organul de urmărire penală, procurorii, instanțele de judecată din Republica Moldova au încălcat flagrant prevederile art. 19, 254, 274, 313, 437 - 551 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

11. În viziunea reclamantului, în cauză există fapta infracțională și elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(3), art.307 alin.(2) din Codul penal.

12. Reclamantul a considerat că o reparație echitabilă a prejudiciului material, în sensul art. 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, cauzat prin infracțiune, ar constitui suma de 200 000 de euro. Astfel, a solicitat încasarea, în mod solidar, de la pârâți, a sumei de 50 000 de euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și a sumei de 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

13. Alexei Galițchi și-a întemeiat acțiunea în temeiul art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6, 13, 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 1, 4, 7, 8, 20, din Constituția Republicii Moldova, articolele 19, 2006 Cod civil.

## POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

14. Prin hotărârea din 17 ianuarie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Galițchi s-a respins ca neîntemeiată (f. d. 108, 122-127).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

15. La 15 februarie 2024, Alexei Galițchi prin intermediul oficiului poștal a declarat apel nemotivat (f. d. 119-121), împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, iar la 25 iunie 2024, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f. d. 152-164).

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

16. Prin decizia din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Alexei Galițchi, cu menținerea hotărârii din 17 ianuarie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central (f. d. 187, 188-194).

17. Totodată, prin încheiere din aceeași data a fost încetată procedura de apel formulată de către Nicolae Daniliuc în interesele lui Alexei Galițchi.

18. Colegiul civil, a reținut că în contextul pretențiilor deduse judecării, conform art. 1998 Cod civil cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repara prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugăminții sau ale consimțământului, și dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

19. Instanța de apel a reiterat că componenta delictului civil, include următoare elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția.

20. Totodată a fost accentuat că prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial ale faptei ilicite. Pentru a fi angajată răspunderea delictuală a unei persoane, este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, în sensul că acea faptă a provocat acel prejudiciu. Vinovatul răspunde pentru faptele sale cu vinovăție, adică va repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

21. Colegiul civil, consideră că Alexei Galițchi a făcut uz de drepturile sale consacrate la art. 19, 254, 265, 313 Cod procedură penală, a depus plângeri în adresa organelor competente, a obținut răspunsuri la plângerile depuse, iar în cazul când nu a fost de acord cu hotărârile adoptate în privința plângerilor depuse, Alexei Galițchi a făcut uz de dreptul de a ataca și a contesta hotărârile emise la soluționarea plângerilor înaintate.

22. Instanța de apel, a reținut că reclamantul Alexei Galițchi a solicitat încasarea prejudiciului material și moral, cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea plângerii penale din 20 decembrie 2018 în strictă corespundere cu prevederile art. 19, 254, 265, 274, 313, 437-451 Cod procedură penală, însă nu a prezentat instanței hotărâre a judecătorului de instrucție prin care să fie constatată încălcarea drepturilor consacrate la art. art. 19, 254, 265, 274, 313, 437-451 Cod procedură penală, or, controlul legalității acțiunilor, inacțiunilor și actelor se efectuează în conformitate cu Capitolul VII, iar controlul judiciar al procedurii prejudiciare se efectuează în conformitate cu Capitolul VIII, Partea Specială, din Codul de procedură penală.

23. Colegiul civil, a reținut că Alexei Galițchi nu a prezentat alte probe, care să justifice angajarea răspunderii delictuale a intimaților și nici o hotărâre prin care s-ar reține ilegalitatea actelor judecătorești.

24. Completul judiciar, a reținut ca fiind juste argumentele primei instanțe ce țin de faptul că reclamantul nu a demonstrat existența faptei ilicite din care să rezulte prejudiciul invocat.

25. Prin urmare, apelantul nu a demonstrat întrunirea cumulativă a elementelor răspunderii civile delictuale, în special, în condițiile în care nu a fost demonstrată fapta ilicită a intimaților invocate de Alexei Galițchi, care să decurgă din încălcarea drepturilor prevăzute la art. art. 19, 254, 265, 274, 313, 437-451 din Codul de procedură penală.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

26. La 23 decembrie 2024, Alexei Galițchi, a declarat recurs împotriva deciziei din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 2-8, vol. II).

## SOLICITAREA RECURENTULUI

27. În motivarea recursului, recurentul Alexei Galițchi a reiterat argumentele din cererea de apel.

### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

28. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

29. Completul de judecată conchide că recurentul, s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost expediată la 12 decembrie 2024, în adresa părților, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei (f. d. 197, vol. I) și recepționată de către recurentul la 23 decembrie 2024, fapt care se confirmă prin avizul de recepție ( f. d. 200, vol. I) iar cererea de recurs a fost depusă la 23 decembrie 2024 (f. d. 2-8, vol. II).

30. La 23 mai 2025, în adresa intimațiilor a fost expediate copiile recursului declarat de Alexei Galițchi, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f. d. 202, vol. II).

31. Prin referință depusă la 4 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice Judecătoria Chișinău, sediul Central a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibilă.

32. Ulterior la 20 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice secretară generală adjunctă, în cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Lilia Tonu a depus referință prin care a solicitat declararea recursului depus de Alexei Galițchi ca fiind inadmisibil .

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 33. Art. 433 alin. (1) lit. (f) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

### 34. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

### 35. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

37. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

38. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

39. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Bălți și nu relevă că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

41. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factive ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

42. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

44. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

45. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A nr. 212-A).

46. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Alexei Galițchi, ca fiind inadmisibil.

47. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Alexei Galițchi, împotriva deciziei din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni