



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Ivan Rotaraș,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea formulată de Ivan Rotaraș către Consiliul raional Rîșcani, privind obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral cauzat, cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Centru din 11 martie 2025,

împotriva încheierii din 12 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 3r-52/26
NR. PIGD 2-24032124-01-3r-10022026)

Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile de la data comunicării, conform art. 249 alin. (3) Codul administrativ. Totodată, potrivit art. 47 alin. (3) din același cod, culpa avocatului este asimilată culpei părții pe care o reprezintă.

Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, S. Chercavii,

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ivan Rotaraș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 21 august 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ivan Rotaraș către Consiliul raional Rîșcani, privind obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral cauzat. S-a constatat îngrădirea accesului la informație admisă de Consiliul raional Rîșcani în privința lui Ivan Rotaraș. S-a obligat Consiliul raional Rîșcani să prezinte informația completă solicitată prin petiția nr. R11/24 din 7 februarie 2024. S-a încasat de la Consiliul raional Rîșcani în beneficiul lui Ivan Rotaraș prejudiciul moral în echivalent bănesc în sumă de 300 lei.

2. La 03 aprilie 2025, în adresa Curții de Apel Nord a parvenit spre examinare cererea formulată de creditorul Ivan Rotaraș privind intentarea procedurii de executare a hotărârii din 21 august 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, nr.3-22/24.

3. La 19 iunie 2025 în adresa debitorului Consiliului raional Rîșcani, Completul specializat al Curții de Apel Nord, a expediat scrisoarea de informare despre intenția de executare, acordându-i un termen de 30 zile de la recepționarea acesteia, pentru executarea documentului executoriu (f.d.30), care a fost recepționat de debitor la 24.06.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosarul de executare (f. d. 31).

4. La 11 iulie 2025, debitorul procedurii de executare a expediat în adresa Curții de Apel Nord informația nr.02/2-2-206 din 09.07.2025, în care menționează că, vor achita în beneficiul lui Ivan Rotaraș suma de 300 lei încasată prin documentul executoriu (f. d. 33).

5. La 30 septembrie 2025 de către instanța de executare, a fost expediată scrisoare repetată în adresa Consiliului raional Rîșcani, acordându-i suplimentar un termen de 30 zile pentru executarea hotărârii judecătorești Drochia, sediul central, din 21.08.2025 (f. d. 49), care a fost recepționată de ultimul la data de 03.10.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosarul de executare (f. d. 51).

6. La 20 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, debitorul a expediat scrisoarea nr.327 din 17.10.2025, prin care a informat că înscrierile solicitate de Rotaraș Ivan prin cererea nr.R11/24 din 07 februarie 2024, nu le dețin, iar locul aflării acestora nu este cunoscut (f. d. 53).

7. Ulterior, la 03 noiembrie 2025, debitorul a expediat o altă notificare în adresa instanței de executare prin care comunică faptul că sunt în imposibilitate de a executa documentul executoriu, deoarece Ivan Rotaraș refuză să prezinte contul bancar pentru achitarea prejudiciului moral (f. d. 60-61).

8. La 19 noiembrie 2025, instanța de judecată a expediat o notificare la adresa creditorului nr.31760, prin care i-a acordat ultimului termen de 15 zile de la momentul recepționării notificării, pentru concretizarea pretențiilor pe marginea cererii de intentare a procedurii de executare (f. d. 62), care a fost recepționată de Ivan Rotaraș la 26 noiembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 63).

9. La 04 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, avocatul Rodica Cojocar în interesele creditorului Ivan Rotaraș a expediat cerere de concretizare și de atragere la răspundere a debitorului pentru faptul imposibilității executării integrale a documentului executoriu, or, rechizitele bancare ale creditorului au fost transmise și înregistrate cu ștampila debitorului încă la data de 09 decembrie 2024 cu nr.761, (f. d. 64-65).

10. La 05 decembrie 2025, instanța de executare a expediat debitorului cererea pentru a face cunoștință și a se expune pe marginea acesteia (f. d. 68), iar la 24 decembrie 2025 din partea debitorului de executare a fost expediat ordinul de plată nr.745 din 19 decembrie 2025, prin care se atestă achitarea sumei de 300 lei în contul lui Ivan Rotaraș, conform documentului executoriu nr.3-22/24 din 21 august 2024, (f. d. 69-70).

11. Prin încheiere din 12 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea creditorului Ivan Rotaraș privind executarea hotărârii din 21 august 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Central, nr. 3-22/24.

12. La 28 ianuarie 2026, Ivan Rotaraș, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia, adoptarea unei noi soluții prin care să fie respinsă propunerea de încetare a procedurii de executarea silită.

ARGUMENTELE RECURSULUI

13. În motivarea recursului, a invocat că încheierea Curții de Apel Nord este arbitrară și se bazează pe o apreciere vădit eronată a faptelor și datelor.

14. Recurentul susține că instanța de executare a confundat refuzul debitorului sau neglijența acestuia în păstrarea arhivei cu o imposibilitate obiectivă de executare, iar răspunsul prin care se afirmă că nu deține actele nu constituie o executare a hotărârii.

15. Recurentul menționează că obligația de prezentare a informației a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. În cazul în care debitorul nu deținea informația, acest aspect urma să fie invocat la examinarea fondului cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

17. Art. 47 alin. (3) din Codul administrativ:

„Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

18. Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

19. Art. 65, alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

20. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

21. Art. 97 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

22. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.”

23. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

24. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

25. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

26. Art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ:

„Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1)”

27. Art. 241 alin.(3) din Codul administrativ:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

28. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.
Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

29. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ:

„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Din interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, instanța de recurs notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

32. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea din la 12 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea creditorului Ivan Rotaraș privind executarea hotărârii din 21 august 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, nr. 3-22/24.

33. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizată a fost notificată la 19 ianuarie 2026 de pe adresa radmila.rosca@justice.md la adresa [XXXXXXXXXX](#) care aparține avocatei Rodica Cojocar și reprezintă interesele lui Ivan Rotaraș, adresă de contact utilizată de către avocata Rodica Cojocar în raport cu instanța de judecată. Circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 64).

34. Mai mult, anume avocata Rodica Cojocar a depus prin intermediul poștei electronice cerere adresată Curții Supreme de Justiție privind anexarea documentelor și scutirea de plata taxei de timbru (f. d. 86).

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 3 zile, prevăzut de art. 249 alin.(3) din Codul administrativ, pentru declararea recursului a început să curgă la 20 ianuarie 2026 și a expirat la 22 ianuarie 2026 (zi de joi).

36. Astfel, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, rezultă că, în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare notificării actului, respectiv 20 ianuarie 2026, iar termenul-limită pentru depunere a fost 22 ianuarie 2026, ora 24:00.

37. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, Rotaraș Ivan nu s-a conformat prevederilor art. 249 alin.(3) din Codul administrativ, întrucât, recursul a fost depus la, la 26 ianuarie 2026, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 78-81), după expirarea termenului legal. Totodată, instanța de recurs, menționează că, în conformitate cu art. 47 alin. (3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se impută participantului pe care îl reprezintă, astfel încât eventuala întârziere în exercitarea căii de atac de către avocat nu poate constitui un motiv de repunere în termen în lipsa unor circumstanțe excepționale.

38. În aceste condiții, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că neexercitarea căii de atac în termenul și în condițiile prevăzute de lege atrage sancțiunea decăderii din drept, cu excepția cazurilor în care partea dovedește existența unor împrejurări mai presus de voința sa care au împiedicat-o să acționeze în termenul legal.

39. De asemenea, susținerea recurentului potrivit căreia ar fi luat cunoștință de încheierea contestată abia la data de 22 ianuarie 2026 nu prezintă relevanță juridică pentru calculul termenului de declarare a recursului, întrucât acest termen începe să curgă de la data comunicării actului procesual către reprezentantul legal. În situația în care partea este asistată sau reprezentată de avocat, comunicarea se realizează în mod valabil acestuia. Or, potrivit art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în cazul în care părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul acestora, iar recepționarea lor înlătură orice eventual viciu de citare. În speță, notificarea a fost efectuată la data de 19 ianuarie 2026, prin poștă electronică, fapt confirmat de actele dosarului.

40. Totodată, completul reține că instanța are obligația de a comunica actele procesuale într-o manieră eficientă și operativă, dispunând de libertatea de a alege modalitatea de comunicare în funcție de criteriul eficienței, inclusiv sub aspectul costurilor. Corelativ, părții interesate în soluționarea cauzei îi revine obligația de a manifesta diligență în exercitarea și protejarea drepturilor sale procedurale.

41. În acest sens, Rotaraș Ivan trebuia să întreprindă toate măsurile necesare pentru respectarea termenului legal, inclusiv prin depunerea recursului în condițiile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, în concordanță și cu exigențele jurisprudenței CEDO privind exercitarea dreptului de acces la instanță.

42. Prin urmare, soluția de declarare ca inadmisibil a recursului depus de Rotaraș Ivan este conformă cu exigențele Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, întrucât admiterea unui recurs formulat peste termen, în lipsa unor justificări întemeiate, ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice.

43. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de către Ivan Rotaraș.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni