



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire depuse de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului, terț Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 3rh-17/24
NR. PIGD 2-23146634-01-3rh-19072024)

Încheierea judecătorească contestată nu se supune revizuirii, conform prin prisma art. 446 din Codul de procedură civilă. Actul judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei și nu se supune revizuirii.

Curtea de Apel Chișinău: jud. – E. Palanciuc, I. Dutca, V. Negru
Curtea Supremă de Justiție: jud. – A. Miron, I. Malanciuc, O. Parfeni

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea cererii de revizuire depuse de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 octombrie 2023, Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Reforma Art” SRL), reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 317 din 13 octombrie 2023 „Cu privire la rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a sesizării Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”

2. Prin încheierea din 16 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a atras în proces ca terț Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” (f.d. 22-23).

3. Prin hotărârea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului, terț Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 68, 69-89).

4. La 20 octombrie 2023, ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs nemotivat împotriva hotărârii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, iar la 21 octombrie 2023 a prezentat Curții Supreme de Justiție motivarea recursului, prin care a solicitat casarea hotărârii recurate și emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă acțiunea depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL (f.d. 91, 92, 99, 108-111).

5. Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de ÎCS „Reforma Art” SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 159-169).

6. La 19 iulie 2024, ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură

civilă împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 179, 180-182).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.”

8. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

9. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

10. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de revizuire este îndreptată împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de ÎCS „Reforma Art” SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

13. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

14. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire.

15. În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate supra este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, nici asupra fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 245¹ și art. 246 din Codul administrativ admisibilitatea recursului.

16. Respectiv, încheierea dată nu se referă la fondul cauzei, deoarece prin ea nu s-a analizat temeinicia sau legalitatea hotărârii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ci s-a pronunțat strict asupra admisibilității recursului.

17. Din acest considerent, încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu întrunește condiția de obiect al revizurii și nu intră sub incidența art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece nu este actul prin care s-a examinat fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale invocate, încheierea contestată nu poate face obiectul unei cereri de revizuire, iar cererea formulată de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel este, în consecință, inadmisibilă.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

19. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni