



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu,

în cauza de contencios administrativ electoral intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Grosu împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la obligarea retragerii actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 3ra-1196/23
nr. PIGD 2-21006923-01-3ra-30112023)

Admisibilitatea recursului depus până la 01 septembrie 2023. Articolul 246 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Neprezentarea motivării recursului în termenul prevăzut de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. V. Sîrbu
Curtea de Apel Chișinău – jud. V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc

25 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 ianuarie 2021, Victor Grosu, a depus acțiune în contencios administrativ, concretizată și completată prin cererile din 17 iulie 2021 și 22 octombrie 2021, împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând obligarea retragerii actului de constatare nr. 34/10 din 18 martie 2019.

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

2. Prin hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea depusă de Victor Grosu, ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 146, 167-178).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 19 ianuarie 2022, Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu a depus cererea de apel nemotivată (vol. I, f.d. 151), iar la 12 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată (vol. I, f.d. 185-190, 216) împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Victor Grosu împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (vol. II, f.d. 16, 17-27).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 29 iulie 2023, Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu, a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, cerere de recurs, indicând *inter alia* că motivarea recursului va fi prezentată suplimentar, după ce va lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel (vol. II, f.d. 29-30).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. XI alin. (1) și (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție):

„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

7. Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

8. Recursul lui Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, și anume la 29 iulie 2023, prin urmare va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

9. Art. 244 din Codul administrativ (în redacția în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

(2) Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

10. Art. 245 din Codul administrativ, în redacția în vigoare la momentul pronunțării deciziei instanței de apel și depunerii recursului:

„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

11. Art. 193 alin. (3) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.”

12. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când:

e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).”

13. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.”

14. Art. 33 din Codul administrativ:

„Comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.”

15. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

16. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ:

„(1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

17. Art. 98 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art. 46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.”

18. Art. 63 din Codul administrativ:

„(1) Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil.

(2) Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.”

19. Art. 383 din Codul civil (redacția în vigoare după 01 martie 2019):

„(1) Termenul se instituie prin lege, hotărâre judecătorească sau prin acordul părților.

(2) Indiferent de temeiul apariției, termenul se calculează după regulile stipulate în prezentul titlu.”

20. Art. 384 din Codul civil (redacția în vigoare după 01 martie 2019):
„Termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.”
21. Art. 385 din Codul civil (redacția în vigoare după 01 martie 2019):
„(1) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.
(2) Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen. Regula se extinde și asupra zilei de naștere la calcularea vârstei.”
22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:
„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu, împotriva deciziei din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, reieșind din următoarele considerente.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public în data de 05 iulie 2023 (vol. II, f.d. 16, 17-27). Iar, conform extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa de e-mail „alin.andries@justice.md”, dispozitivul a fost notificat în mod electronic participanților la proces, inclusiv reprezentantului recurentului, avocatului Petru Bobu, la 18 septembrie 2023 (vol. II, f.d. 28).

25. Totodată, conform extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa de e-mail „alin.andries@justice.md”, decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost notificat în mod electronic participanților la proces, inclusiv reprezentantului recurentului, avocatului Petru Bobu, la 26 noiembrie 2023 (vol. II, f.d. 31).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în redacția în vigoare la momentul depunerii recursului, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

27. Astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării recursului a început să curgă la 27 noiembrie 2023 – ziua imediat următoare notificării electronice a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău, iar termenul limită fiind 26 decembrie 2023, dată după care recurentul Victor Grosu și reprezentantul

acestui, avocatul Petru Bobu, sunt decăzuți din dreptul de a depune motivarea recursului.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, până la data examinării admisibilității prezentei cereri de recurs, motivarea recursului nu a fost depusă la Curtea Supremă de Justiție, recurentul limitându-se exclusiv la cererea de recurs nemotivată din 29 iulie 2023, în care a indicat că motivarea va fi prezentată ulterior, după luarea de cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, simpla mențiune din cererea de recurs că motivarea va fi prezentată suplimentar nu poate fi calificată drept motivare a recursului în sensul art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

30. Instanța de recurs subliniază că termenele procedurale au caracter imperativ, iar respectarea lor constituie o condiție esențială pentru exercitarea legală a căilor de atac. Nerespectarea termenului de depunere a motivării recursului atrage, în mod obligatoriu, consecința inadmisibilității recursului.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

32. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute lege, ori termenul de prezentare a motivării recursului este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

33. Recurentul trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, interesându-se de soarta și etapa procedurală la care se află prezentul litigiu, în care are calitatea de recurentă, pentru a depune în termen motivarea recursului.

34. În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

35. Așa, recursul declarat de Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu, cade sub incidența art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, care prevede în mod expres că recursul se declară inadmisibil atunci când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

36. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu.

37. În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni