



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Evghenia Eșchileva,  
reprezentată de avocatul Alexandru Terziman,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Eșchileva și Ivan Ivanov împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ra-478/25  
NR. PIGD 2-22061172-01-2ra-16072025)*

Lipsa temeiurilor de accelerare a procedurii de examinare a cererii de recurs.  
Intimata nu a justificat temeiurile de admitere a accelerării.

26 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, cererea de accelerare depusă de Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul Alexandru Terziman,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Alexandru Negru

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 aprilie 2022, Evghenia Eșchileva a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

2. La 17 iunie 2022 Eșchileva Evghenia a depus cerere concretizată, semnată și de Ivan Ivanov, cu privire la majorarea cercului participanților la proces, înaintând pretențiile către pârât din numele ambilor semnatori ale cererii, iar prin încheierea din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atras în proces în calitate de coreclamant Ivanov Ivan.

3. Prin hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Evghenia Eșchileva și Ivan Ivanov. A fost constatată încălcarea dreptului Evgheniei Eșchileva și lui Ivan Ivanov la judecarea în termen rezonabil a acțiunii înaintate la 18 august 2017 de către Evghenia Eșchileva și Ivan Ivanov împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru, terț Veronica Murguleț cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea furnizării informației S-a încasat în beneficiul Evgheniei Eșchileva de la bugetul de stat al Republicii Moldova prejudiciul moral în sumă de 20 000 de lei. S-a încasat în beneficiul lui Ivan Ivanov de la bugetul de stat al Republicii Moldova prejudiciul moral în sumă de 20 000 de lei. În rest, cerințele au fost respins ca fiind neîntemeiate.

4. Prin decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Prin decizia din 23 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

7. La 16 iulie 2025 Ministerul Justiției a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

8. Ședința de examinare a admisibilității cererii de recurs a fost stabilită pentru 21 ianuarie 2026, fiind ulterior amânată pentru 18 februarie 2026 și 13 mai 2026, ora 09.00.

9. La 23 februarie 2026 Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul Alexandru Terziman a depus cerere, prin care a solicitat accelerare examinării cauzei, prin stabilirea ședinței într-un termen restrâns.

10. Întru argumentarea cererii a indicat că potrivit informațiilor publicate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, examinarea admisibilității recursului a fost amânată de mai multe ori, fiind stabilită în prezent pentru data de 13 mai 2026, aceasta constituind a treia amânare a examinării cauzei.

11. A menționat că recursul a fost înregistrat la 16 iulie 2025, iar la momentul depunerii cererii de accelerare trecuse o perioadă considerabilă de timp de la depunerea acestuia, situație care, în opinia solicitanților, afectează dreptul la un proces echitabil prin prisma art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a prevederilor Legii nr. 87/2011 privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

12. A mai invocat că dreptul la examinarea cauzei într-un termen rezonabil este consacrat atât de legislația națională, cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar întârzierea examinării cauzelor judiciare afectează atât persoanele implicate în proces, cât și încrederea în sistemul judiciar. De asemenea, s-a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind obligația statului de a organiza sistemul judiciar astfel încât cauzele să fie soluționate într-un termen rezonabil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

14. Articolul 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, statul, prin intermediul instanțelor judecătorești, are o obligație pozitivă de a organiza sistemul judiciar astfel încât orice cauză civilă să fie examinată într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această obligație este consacrată și în dreptul intern, inclusiv prin dispozițiile art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

16. Din perspectiva standardelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni, în lipsa unor circumstanțe excepționale care să impună o urgență sporită, nu este, de regulă, de natură să ridice probleme sub aspectul respectării termenului rezonabil prevăzut de art. 6 din Convenție.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 25 iulie 2025, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, pentru examinarea admisibilității recursului declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

18. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului menționat a fost numită pentru 21 ianuarie 2026, ulterior amânată pentru 18 februarie 2026, și 13 mai 2026.

19. Completul reține că amânarea examinării recursului a fost determinată de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, iar în circumstanțele date, timpul necesar pentru examinarea dosarului, durează o perioadă mai îndelungată, decât într-o situație obișnuită.

20. Conform informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Gheorghe Stratulat are în procedură spre examinare peste 570 de dosare, iar stabilirea ședințelor de judecată/ amânarea acestora a fost efectuată în strictă concordanță cu agenda de lucru a judecătorului, în vederea asigurării examinării

cauzelor într-un termen rezonabil și cu respectarea principiului celerității procesului judiciar.

21. În așa mod, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

22. De asemenea, Completul reține că Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul Alexandru Terziman nu a indicat argumente concrete, circumstanțe excepționale sau temeuri obiective care să justifice aplicarea unei proceduri accelerate. Or, potrivit art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, accelerarea examinării cauzei este permisă doar dacă există pericol real de încălcare a termenului rezonabil, pericol care nu a fost demonstrat convingător în speță.

23. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul Alexandru Terziman nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

24. În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul Alexandru Terziman, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Eșchileva și Ivan Ivanov împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Alexandru Negru

Oxana Parfeni