



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de accelerare**

în cauza civilă intentată de

Tudor Stratan împotriva SRL „Duvasen”  
(restabilirea în funcție și încasarea despăgubirilor)

*(Dosarul nr.2ra-1600/22  
NR.PIGD 2-20046021-01-2ra-07112022)*

Termenele de judecare a cauzelor. Lipsa condițiilor de accelerare.

30 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Tudor Stratan cu privire la accelerarea examinării cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat *Judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 mai 2020, Tudor Stratan a depus la Judecătoria Strășeni, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Duvasen”, solicitând anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, despăgubirii materiale și morale și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 10 septembrie 2020, Judecătoria Strășeni, sediul Central, a admis parțial acțiunea. Prin decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile declarate de SRL „Duvasen” și de avocatul Dumitru Pavel în interesul reclamantului, cu admiterea parțială a acțiunii civile.

3. La 26 septembrie 2022, Tudor Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

4. La 07 noiembrie 2022, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Galina Stratulat, care făcea parte din completul de judecată în componența: Svetlana Filincova, Maria Ghervas și Galina Stratulat (f.d.50, vol.III).

5. Prin încheierea din 22 februarie 2023, recursul a fost declarat admisibil și fixată ședința pentru examinarea în fond a recursului, în complet de 5 judecător, pentru data de 05 aprilie 2023 (f.d.75, vol.III).

6. În legătură cu demisia în perioada 02 martie – 10 aprilie 2023 a majorității corpului judecătoresc al Curții Supreme de Justiție, inclusiv a tuturor celor trei membri ai completului, cauza a fost repetat redistribuită judecătorului raportor Aliona Donos, care făcea parte din completul de judecată în componența: Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos.

7. Completul a fixat ședințe de judecată pentru 19 iulie 2023, 27 septembrie 2023, 01 noiembrie 2023 și 24 ianuarie 2024, acestea fiind amânate din motivul analizării și studierii suplimentare a materialelor dosarului de către membrii completului. Următoarea ședință a fost fixată pentru 28 februarie 2024. La 06 februarie 2024, a fost acceptată cererea de demisie din funcție a judecătorului Aliona Donos, începând cu 20 februarie

2024. Cauza a fost repetat redistribuită aleatoriu judecătorului raportor Stela Procopciuc.

8. La 07 februarie 2024, avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a cauzei, care a fost respinsă la 13 februarie 2024.

9. Ședințele de judecată din 28 februarie 2024, 27 martie 2024, 17 aprilie 2024, 24 aprilie 2024, 29 mai 2024, 12 iunie 2024, 26 iunie 2024 și 25 septembrie 2024 au fost amânate din motivul numărului redus de judecători în raport cu volumul excesiv de mare de dosare aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție, precum și de complexitatea prezentei cauze.

10. Următoarele ședințe de judecată din 27 noiembrie 2024, 11 decembrie 2024, 17 ianuarie 2025, 29 ianuarie 2025 și 12 februarie 2025, au fost amânate din cauza agendei încărcate a judecătorilor, examinarea și înaintării solicitărilor suplimentare ale recurentului. Data noi ședințe de judecată pentru examinarea recursului, a fost stabilită pentru 07 mai 2025.

11. La 13 februarie 2025, avocatul Dumitru Pavel a depus o nouă cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, solicitând fixarea unui termen mai restrâns de judecare a cauzei.

12. Prin încheierea din 20 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Dumitru Pavel.

13. Ședințele de judecată preconizate pentru 07 mai 2025, 28 mai 2025, 11 iunie 2025, 02 iulie 2025, 23 iulie 2025, 20 august 2025, 17 septembrie 2025, au fost amânate inclusiv din motivele expuse supra, precum și ținând cont de perioada estivală. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru data de 15 octombrie 2025.

14. La 18 septembrie 2025, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată o altă cerere depusă de avocatul Dumitru Pavel în interesele recurentului Tudor Stratan cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, solicitând fixarea unui termen mai restrâns de judecare a recursului.

15. Prin încheierea din 22 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Dumitru Pavel în interesele lui Tudor Stratan.

16. Ședințele de judecată preconizate pentru data de: 15.10.2025, 22.10.2025, 05.11.2025, 12.11.2025, 10.12.2025, 24.12.2025, 04.02.2026, 25.03.2026, la fel nu au avut loc ținând cont de circumstanțele menționate supra, dar și de alți factori care au condiționat amânarea judecării cauzei. Noua

ședință de judecată pentru emiterea deciziei a fost fixată pentru data de 20 mai 2026.

17. La 26 martie 2026, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată cerere depusă de Tudor Stratan cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, solicitând fixarea unui termen cât mai restrâns posibil de examinare a recursului său din motiv că acesta a fost depus la 26.09.2022 și până în prezent nu a fost soluționat, fapt ce îl privează până la moment de posibilitatea de a reveni la muncă și de o sursă de venit.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Articolul 192 alin.(1<sup>1</sup>)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1<sup>3</sup>) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1<sup>2</sup>).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

(3) Pot fi stabilite prin lege unor categorii de cauze civile termene de judecare mai reduse.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen

rezonabil, în sensul art.6§1 CEDO, fapt ce rezidă inclusiv și din prevederile art.4 și art.192 din Codul de procedură civilă precitate supra.

20. Completul de judecată atestă că judecarea prezentei cauze la Curtea Supremă de Justiție este într-adevăr îndelungată, cu toate acestea, însă, durata prelungită de examinare este determinată de împrejurări în mare parte neimputabile instanței cum ar fi, demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar 10 din cei 20 de judecători după cum prevede Legea nr.64 din 30.03.2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție. Numărul mare de cauze pendinte la fel este factor decisiv la durata procedurilor.

21. Afară de aceasta, judecătorul raportor Stela Procopciuc, este membru al completelor de judecată speciale constituite pentru examinarea contestațiilor depuse în temeiul Legii nr.26 din 10 martie 2022, Legii nr.65 din 30 martie 2023 și Legii nr. 252 din 17 august 2023, care se referă la evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. De asemenea, judecătorul Stela Procopciuc examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

22. Completul de judecată subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursurilor presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente.

23. Având în vedere situația descrisă mai sus, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, Completul de judecată nu poate stabili un termen mai restrâns după cum solicită recurentul Tudor Stratan pentru examinarea cauzei în ordine de recurs. La caz, următoarea ședință pentru examinarea cauzei este stabilită pentru data de 20 mai 2026, fiind cel mai proxim termen, reieșind din agenda judecătorului raportor. Cu atât mai mult, în prezenta cauză Curtea Supremă de Justiție urmează să se expună prin decizie asupra fondului cauzei care implică o analiză și o studiere mai profundă a lucrărilor dosarului în raport cu argumentele și solicitările recurentului, coroborate la circumstanțele cauzei, probele, legislația națională și jurisprudența relevantă.

24. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată consideră că admiterea cererii de accelerare nu este rațională.

25. Din motivele enunțate, în conformitate cu art.192 și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Stratan Tudor cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nr.2ra-1600/22.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat