



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Organizația de Creditare Nebancară „MOLDCREDIT” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza intentată la cererea depusă de Vasile Oprea împotriva lui Alexandru Margină, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-80/26
NR. PIGD 2-24112771-01-2r-26022026)*

Actele judecătorești supuse revizuirii. Examinarea eronată a fondului revizuirii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Sîrbu,
Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca,
Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca,

01 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „MOLDCREDIT” Societate cu Răspundere Limitată,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 octombrie 2024, Vasile Oprea a depus cerere împotriva O.C.N. „MOLDCREDIT” S.R.L., debitor ipotecar Alexandru Margină, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, solicitând înlocuirea creditorului ipotecar cedent O.C.N. „MOLDCREDIT” S.R.L. cu succesorul în drepturi creditorul ipotecar cesionar Vasile Oprea în procedura de executare nr. 056-1487/2023 din 12 aprilie 2023 a documentului executoriu: contractul de ipotecă nr.1-545 din 15 iulie 2021, investit cu formulă executorie, autentificat de notarul Liliana Palancean, aflat în procedura executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin încheierea din 10 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Vasile Oprea cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare nr. 056-1487/2023 din 12 aprilie 2023, aflată în gestiunea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, debitor Alexandru Margină.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

3. La 13 ianuarie 2025, Vasile Oprea a depus cerere de recurs (denumită cerere de apel motivată) împotriva încheierii din 10 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS (CURTEA DE APEL)

4. Prin decizia din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins recursul declarat de Vasile Oprea și s-a menținut încheierea din 10 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

5. La 12 mai 2025, Vasile Oprea a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate, rejudecarea cauzei.

POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

6. Prin încheierea din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Oprea împotriva deciziei din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 12 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice (Vol.II,f.d.1), O.C.N. „MOLDCREDIT” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei, cu admiterea cererii de revizuire formulate de Vasile Oprea, casarea deciziei din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, restituirea cauzei spre rejudecare.

8. În susținerea recursului, recurentul a invocat prin prisma prevederilor art. 432 alin. (1) lit. d) și lit. e) din Codul de procedură civilă că decizia supusă revizuirii vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces. La examinarea în lipsa părților a cererii de recurs a lui Vasile Oprea împotriva încheierii din 10 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, membrii completului de judecată al Curții de Apel Centru au constatat din oficiu nulitatea absolută a contractului de cesiune a creanței nr. 1 din data de 02 octombrie 2024, încheiat între creditorul ipotecar cedent O.C.N. „MOLDCREDIT” S.R.L. și creditorul ipotecar cesionar Vasile Oprea, autentificat de notarul Liliana Palancean, cu nr. de înregistrare 1-722. Conform acestuia creditorul ipotecar cedent a cesionat/transmis, iar creditorul ipotecar cesionar a primit/preluat drepturile de creanță și ipotecare pe care le deținea O.C.N. „MOLDCREDIT” S.R.L. față de „TESCO MARKET” S.R.L. și Alexandru Margină în sumă totală de 1 665 612,52 lei, care rezultă din contractul de credit nr. 259 din 15 iulie 2021 și din contractul de cesiune a creanțelor nr. 1 din 30 septembrie 2024, autentificat de către notarul Liliana Palancean, cu nr. de înregistrare 1-713. Urmare a constatării din oficiu a nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. 1 din 02 octombrie 2024, completul de judecată a menținut în vigoare încheierea prin care a fost respinsă cererea lui Vasile Oprea privind succesiunea procesuală în cadrul procedurii de executare silită.

9. Totodată, a precizat că, în procedura executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu se află spre executare silită documentul executoriu: contract de ipotecă nr. 1-545 din 15 iulie 2021, investit cu formulă executorie, autentificat notarial, încheiat între B.C. „EuroCreditBank” S.A. (creditor ipotecar de rang superior) și O.C.N. „MOLDCREDIT” S.R.L. (creditor ipotecar de rang inferior) pe de o parte, și Alexandru Margină (garant ipotecar) pe de altă parte, pentru asigurarea contractului de credit cu nr. 259 din 15 iulie 2021 încheiat între O.C.N. „MOLDCREDIT” S.R.L. și „TESCO MARKET” S.R.L., cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorului și altor persoane.

Deși B.C. „EuroCreditBank” S.A nu a fost implicată direct în calitate de parte a procedurii de executare, în opinia recurentului, la executarea silită a dreptului de ipotecă în cadrul procedurii de executare sunt afectate/vizate în mod direct drepturile și obligațiile acesteia. B.C. „EuroCreditBank” S.A deține calitatea de creditor ipotecar de rang superior și are drept prioritar la urmărirea bunurilor imobile ipotecate. Astfel, este indubitabil faptul că odată cu semnarea contractului de cesiune a creanței nr. 1 din 02 octombrie 2024, au intervenit *de jure* schimbări și între părțile contractului de ipotecă nr. 1-545 din 15 iulie 2021. Calitatea de creditor gajist de rang inferior pe care o deținea O.C.N. „MOLDCREDIT” S.R.L. conform contractului de ipotecă, după semnarea contractului de cesiune a creanței a trecut către Vasile Oprea. Respectiv, *de jure* părți ale contractului de ipotecă, urmare a semnării contractului de cesiune a creanței au devenit: B.C. „EuroCreditBank” S.A/creditor ipotecar de rang superior, Vasile Oprea /creditor ipotecar de rang inferior și Alexandru Margină în calitate de debitor ipotecar. În astfel circumstanțe, deși nu a fost parte semnatară a contractului de cesiune a creanței din 02 octombrie 2024, acest contract în mod direct vizează și drepturile și interesele B.C. „EuroCreditBank” S.A în situația dată. Completul de judecată al Curții de Apel Centru în momentul în care a decis să examineze din oficiu legalitatea contractului de cesiune a creanței din 02 octombrie 2024, era obligat să atragă în proces B.C. „EuroCreditBank” S.A, pentru a-i acorda posibilitatea de a-și apăra drepturile și obligațiile sale care rezultă din contractul de cesiune declarat nul. Iar aceste circumstanțe potrivit prevederilor art. 432 alin.(1) lit.d) din Codul de procedură civilă constituie temei de admitere a recursului declarat împotriva încheierii din 04 decembrie 2025. Subsecvent, neatragerea B.C. „EuroCreditBank” S.A în acest proces, potrivit prevederilor art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă constituie drept temei pentru declararea cererii de revizuire împotriva deciziei din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Centru. Deși Vasile Oprea nu a identificat acest temei la declararea cererii de revizuire, în opinia recurentului, instanța de judecată avea obligația să verifice din oficiu toate circumstanțele cauzei și să stabilească exact toate părțile, interesele cărora sunt vizate în proces și urma din oficiu să atragă B.C. „EuroCreditBank” S.A.

10. Recurentul a susținut că încheierea contestată menține în vigoare o decizie arbitrară care se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, bazată pe interpretarea eronată a legislației în vigoare. Un alt motiv de declarare a cererii de revizuire a constituit faptul că în decizia din 20 februarie 2025, membrii completului de judecată au interpretat eronat prevederile legislației în vigoare din cauza aprecierii arbitrare a probelor. Instanța de judecată în cadrul examinării cererii de recurs din oficiu a decis că contractul de cesiune a creanței din 02 octombrie 2024 este lovit de nulitate absolută, invocând lipsa licenței lui Vasile Oprea necesare pentru desfășurarea activității de creditare nebanară. În baza căror prevederi legale, membrii completului de judecată au ajuns la o asemenea

concluzie, nu se poate de stabilit cu certitudine. Toate prevederile legale la care a făcut trimitere instanța se referă la activitatea desfășurată de către instituțiile bancare. Aceste prevederi legale nicidecum nu se pot atribui speței, deoarece părți semnatare ale contractului de cesiune a creanței din 02 octombrie 2024 sunt O.C.N. „MOLDCREDIT” S.R.L./organizație de creditare nebanară care a cedat/transmis creanța și Vasile Oprea, în calitate de cesionar care a primit/obținut creanța față de „TESCO MARKET” S.R.L. Obiect al cesiunii a constituit o creanță ce rezultă dintr-un contract de credit și un contract de credit nemijlocit. Diferența dintre o creanță ce rezultă dintr-un contract de credit și nemijlocit un contract de credit este însă una enormă și este reglementată de prevederi legale diferite, iar cesionarii/dobânditorii pot fi și subiecte de drept diferite.

11. Citând prevederile art. 1773 alin.(1), (2), (5) din Codul civil, recurentul a precizat că este obligatorie deținerea de către cesionar a calității de bancă sau de organizație de creditare nebanară, numai în cazul în care se cesionează un contract de credit, adică urmare a cesiunii cesionarul obține toate drepturile și obligațiile ce rezultă din contractul de credit, inclusiv dreptul de a calcula în continuare dobânzi conform contractului de credit cesionat. Diametral opusă este situația în cazul în care obiect al cesiunii este o creanță care rezultă dintr-un contract de credit. Pentru a cesiona o creanță ce rezultă dintr-un contract de credit nu este necesară deținerea de către cesionar/noul creditor a unei licențe bancare sau a statutului de organizație de creditare nebanară, întrucât cesionarea unei creanțe ce rezultă dintr-un contract de credit se efectuează pe baza principiilor generale, fapt expres stipulat în art. 1773 alin. (5) din Codul civil. În susținerea acestor alegații în calitate de practică judiciară, a indicat decizia nr. 2a-849/2022 din 01 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți (pct. 180-181), pronunțată la examinarea în ordine de apel a unei cauze civile prin care reclamantii au solicitat declararea nulității absolute a unui contract de cesiune a creanței încheiat între B.C. „Moldindconbank” SA și o persoană fizică, conform căruia Banca a cesionat persoanei fizice creanța pe care o deținea conform unui contract de credit față de o companie de creditare. Drept temei de constatare a nulității contractului de cesiune reclamantii au invocat aceleași temeiuri: persoana fizică cesionar nu deține licență bancară.

12. Recurentul a considerat că instanța de judecată examinând condițiile contractului de cesiune din 02 octombrie 2024 nu a constatat cu certitudine că obiect al cesiunii constituie o creanță ce rezultă dintr-un contract de credit, dar nu nemijlocit un contract de credit. În situația în care instanța de judecată ar fi invitat părțile în ședință, acest aspect ar fi fost elucidat și argumentat de către părți. Instanța în lipsa părților a examinat condițiile contractului de cesiune, care, de altfel, este proba principală, în baza căruia cesionarul Vasile Oprea a depus cererea de succesiune procesuală. Analiza arbitrară a condițiilor contractului a condus la o concluzie greșită că acesta contravine

prevederilor legislației în vigoare. Această eroare judiciară ce rezultă din aprecierea vădit nerezonabilă a condițiilor contractului de cesiune din 02 octombrie 2024 și constituie în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă temei de casare a încheierii contestate.

13. Art. 6 §1 al Convenției garantează dreptul la un proces echitabil, iar potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, garanțiile implicite ale art. 6 § 1 includ inclusiv obligația de a motiva suficient hotărârile judecătorești. O decizie motivată permite părților să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor. (H. v. Belgia, § 53). Deși o instanță internă dispune de o anumită marjă de apreciere în alegerea argumentelor și admiterea probelor, aceasta trebuie să-și justifice activitatea prin darea motivelor pentru deciziile luate (Suominen v. Finlanda, § 36). Totodată, o funcție ulterioară a unei hotărâri motivate este de a demonstra părților la proces că acestea au fost ascultate. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată acordă uneia dintre părți posibilitatea contestării acesteia, precum și posibilitatea verificării hotărârii de către instanța de apel. Doar prin pronunțarea unei hotărâri motivate se asigură examinarea publică a administrării justiției (Hirvisaari v. Finlanda, nr.49684/99, § 30, 27 septembrie 2001). Atunci când un argument invocat de o parte este decisiv pentru rezultatul procedurii, se impune un răspuns specific și explicit (Ruiz Torija v. Spania, § 30, 9 decembrie 1994; Hiro Balani v. Spania, § 28). Astfel, trebuie examinate: 1) argumentele principale ale reclamantului (B uz eseu v. România, § 67; Donadze v. Georgia, § 35); 2) motivele care vizează respectarea drepturilor și libertăților garantate de Convenție sau Protocoalele sale, instanțele naționale fiind obligate să le examineze cu rigoare și grijă deosebită (Wagner și J.M. W.L. v. Luxemburg, § 96).

14. Recurentul a afirmat că Vasile Oprea în susținerea cererii de revizuire a invocat mai multe argumente de fapt și de drept, prin care a dovedit ilegalitatea deciziei din 20 februarie 2025, în special a concluziilor greșite ale magistraților precum că contractul de cesiune a creanței din 02 octombrie 2024 este lovit de nulitate absolută. În încheierea din 04 decembrie 2025, completul de judecată a trecut sub tăcere totală și nu a motivat de ce concluziile magistraților expuse în decizia din 20 februarie 2025, care au la baza lor exclusiv prevederi legale ce țin de activitatea băncilor, au avut forță probantă mai mare și au prevalat temeiurilor și prevederilor legale indicate de revizuent. Aceste prevederi legale, în special cele stabilite de normele imperative ale art. 1773 din Codul civil erau decisive pentru rezultatul procesului, deoarece în cazul admiterii lor de către instanță, nu putea fi declarată cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, motiv pentru care se cerea un răspuns explicit privind neacceptarea acestor argumente decisive. Astfel, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil sub aspectul nemotivării suficiente a hotărârilor judecătorești. După cum s-a menționat, o funcție a unei hotărâri motivate este de a demonstra părților la proces că acestea au

fost ascultate (Suominen v. Finlanda, § 36). În plus, justiția nu doar trebuie făcută, dar și trebuie să fie văzută ca fiind făcută. Din aceste considerente, a fost încălcat art. 6 § 1 al Convenției sub aspectul garanției procesuale a necesității motivării suficiente a hotărârilor judecătorești, fapt ce constituie motiv de casare a încheierii supuse recursului. Având în vedere principiul subsidiarității ce rezidă din art. 1 și art. 13 din Convenție, a solicitat instanței de recurs să remedieze la nivel național această încălcare evidentă a art. 6 § 1 al Convenției, prin casarea încheierii contestate.

15. La fel, a menționat că art. 6 § 1 CEDO garantează într-o largă accepțiune, asigurarea, recunoașterea și aplicarea universală și efectivă a obligației de a fi respectate drepturile omului, prin faptul că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO dreptul la un proces echitabil, în sensul enunțat la art. 6 § 1 din Convenție, urmează a fi interpretat în spiritul Preambulului Convenției, care consacră, printre altele, preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care presupune *inter alia* că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (bot. Brumărescu v. România, 1999, § 61; Roșca v. Moldova, 2005, § 24). Cu toate acestea, Curtea de la Strasbourg a statuat că puterea instanțelor superioare de revizuire ar trebui să fie exercitată pentru corectarea greșelilor de judecată, a erorilor judiciare și nu pentru a substitui analiza. Revizuirea nu poate fi tratată ca un apel deghizat și nici existența a două păreri asupra aceiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Excepțiile de la acest principiu sunt justificate numai atunci când reexaminarea este necesară în virtutea unor circumstanțe esențiale și imperative, fundamentale și obligatorii (hot. Ryabykh v. Rusia, 2003, § 52; Roșca v. Moldova, 2005, § 25; SA Electrons-service-Nord v. Moldova, 2019, § 17).

16. Copia recursului declarat a fost expediată intimaților și intervenientului accesoriu la 26 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.46-47).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

20. Art. 427 din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă”.

21. Art.42 din Codul de executare:

„Participanți la procedura de executare sînt: părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți.”

22. Art.47 din Codul de executare:

„(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

(2) Toate actele săvîrșite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită.

(3) Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

(4) Încheierea privind admiterea succesiunii de drepturi poate fi atacată cu recurs.”

23. Art. 70 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

(2) Actele săvîrșite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

(3) Încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.”

24. Art.446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

25.Art.449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele

esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.”

26. Art. 453 din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, instanța de revizuire a pronunțat încheierea la 04 decembrie 2025 și a comunicat-o participanților la proces la 02 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice (Vol. I, f.d. 223). Astfel, recursul este declarat în termen.

28. Studiind materialele cauzei, argumentele invocate în recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul și a casa încheierea contestată cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere de respingere ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire, din motivele ce succed.

29. În sensul art. 3 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

30. Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii și deciziile emise pe marginea acestora.

31. Materialele cauzei denotă că O.C.N. „MOLDCREDIT” S.R.L. a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Oprea împotriva deciziei din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de revizuire prin încheierea contestată cu recurs a examinat prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea formulată de către Vasile Oprea, constatând că cele indicate de revizuent nu reprezintă probe noi ca mijloc de constatare a circumstanțelor examinate anterior. La

fel, nu constituie acele circumstanțe și fapte esențiale care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în sensul articolului invocat.

33. Curtea de Apel Centru în mod nejustificat a trecut la examinarea condițiilor de admisibilitate a revizuirii prin prisma temeiului invocat, întrucât cererea de revizuire a fost înaintată împotriva unei decizii a instanței de recurs emisă în privința unei încheieri judecătorești care nu se referă la fondul cauzei. Or, prin decizia din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a cărei revizuire s-a solicitat de către Vasile Oprea, s-a respins recursul declarat de Vasile Oprea și s-a menținut încheierea din 10 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Iar prin încheierea enunțată, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Vasile Oprea cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare (Vol.I, f.d.59-66, 89-99).

34. O astfel de decizie nu poate fi supusă revizuirii, întrucât nu se referă la o încheiere judecătorească ce vizează fondul cauzei sau la o decizie asupra unei astfel de încheieri, or, această ține de soluționarea unor incidente în procedura de executare, dar nu nemijlocit de fondul cauzei.

35. În contextul prevederilor art. 446 din Codul de procedură civilă, citat supra, instanța de recurs reiterează că decizia a cărei revizuire s-a solicitat nu cade sub incidența actelor menționate în norma citată. Drept urmare, Curtea de Apel Centru eronat a trecut la examinarea fondului revizuirii.

36. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție în dosarele nr. 2r-89/25, 2r-352/25, 2rci-69/25, a punctat că respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă de către instanța de recurs nu înrăutățește situația recurentului în propriu recurs, deoarece vine să soluționeze incidente de procedură, apărute în speță, soluția de fapt fiind aceeași, dar pentru alte argumente.

37. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite cererea de recurs și casează integral încheierea din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere de respingere ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire.

38. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 427 lit. c), art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „MOLDCREDIT” Societate cu Răspundere Limitată.

Casează integral încheierea din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza intentată la cererea depusă de Vasile Oprea împotriva lui Alexandru Margină, intervenient accesoriu executorul judecătorec Anatolie Bănărescu cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi și emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Oprea împotriva deciziei din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat