



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Twit Ghassan și ÎCS „Mol Animex” SRL vs. SRL „Water Clubs”, Alhamad
Talal, Al Hamad Ibrahim

(încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 9 februarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-97/26
NR. PIGD 2-23125789-01-2r-13032026)

Cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Mazur,
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan,

1 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Dorel Țurcan în interesele Twit Ghassan și ÎCS „Mol Animex” SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 august 2023, reclamanții Twit Ghassan și ÎCS „Mol Animex” SRL, au depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Water Clubs”, Alahmad Talal și Al Ahmad Ibrahim, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 24 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL „Water Clubs”, Alahmad Talal și Al Ahmad Ibrahim, în mod solidar, în beneficiul lui Twit Ghassan și ÎCS „Mol-Animex suma datoriei de 360 000 lei, taxa de stat achitată în mărime de 10 800 lei și cheltuielile de asistență juridică 5 000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 7 octombrie 2025, apelantul Al Ahmad Ibrahim, reprezentat de avocatul Radu Jigău, a declarat apel împotriva hotărârii din 24 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului Al Ahmad Ibrahim termen pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9 647,47 lei. S-a explicat apelantului și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

5. La 11 noiembrie 2025, Twit Ghassan și ÎCS „Mol Animex” SRL, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanții Twit Ghassan și ÎCS „Mol Animex” SRL, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan. S-a acordat apelanților termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelanților și reprezentantului lor, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

7. La 15 decembrie 2025, apelanții Twit Ghassan și ÎCS „Mol Animex” SRL, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan, au depus apelul motivate, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

8. La 14 ianuarie 2026, apelantul Al Ahmad Ibrahim, reprezentat de avocatul Radu Jigău, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

9. La 16 ianuarie 2026, apelanții Twit Ghassan și ÎCS „Mol Animex” SRL, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan, au prezentat dovada de plată a taxei de timbru.

10. Prin încheierea din 9 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Twit Ghassan și ÎCS „Mol Animex” SRL, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 24 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 26 februarie 2026, Twit Ghassan și ÎCS „Mol Animex” SRL, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan, au declarat recurs împotriva încheierii din 9 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare.

ARGUMENTELE RECURSULUI

12. În motivarea recursului, recurenții au invocat că încheierea din 9 februarie 2026 este neîntemeiată și ilegală, întrucât cererea de apel a fost expediată în termenul legal la 21 octombrie 2025, iar aceasta a fost ulterior înregistrată în cancelaria instanței la 12 noiembrie 2025, data expedierii fiind cea relevantă pentru respectarea termenului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

19. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art.116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

24. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

25. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea contestată a fost expediată avocatului Dorel Țurcan, reprezentantul recurenților Twit Ghassan și ÎCS „Mol Animex” SRL, prin intermediul poștei electronice, la 16 februarie 2026. Recursul a fost depus la 26 februarie 2026, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

27. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

28. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 24 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Twit Ghassan și ÎCS „Mol Animex” SRL, iar cererea de apel împotriva acestei hotărâri a fost depusă de avocatul apelanților, prin intermediul poștei terestre (vol. II, f.d.31), la 11 noiembrie 2025.

29. Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Nerespectarea acestui termen atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, dacă legea nu prevede altfel, conform art. 113 din Codul de procedură civilă.

30. În speță, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 24 septembrie 2025, astfel încât termenul de declarare a apelului expira la 24 octombrie 2025. În aceste condiții,

cererea de apel depusă la 11 noiembrie 2025 a fost înaintată după expirarea termenului legal.

31. Contrar susținerilor avocatului recurenților privind expedierea cererii de apel la 21 octombrie 2025, acestea nu se confirmă prin materialele dosarului, fiind contrazise de plicul poștal existent la fila dosarului 31, volumul II.

32. În acest context, argumentele recurenților nu pot fi reținute, or data relevantă pentru respectarea termenului este data depunerii cererii la oficiul poștal, iar nu cea invocată de aceștia, care nu se confirmă prin probele dosarului.

33. Totodată, Completul de judecată constată că, odată cu depunerea cererii de apel peste termen, apelanții nu au formulat o cerere de repunere în termen în condițiile art. 362 alin. (3) raportat la art. 116 din Codul de procedură civilă și nu au invocat împrejurări obiective care ar fi justificat depășirea termenului legal.

34. În aceste condiții, instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care prevăd restituirea cererii de apel în situația în care aceasta a fost depusă în afara termenului legal și nu s-a solicitat repunerea în termen.

35. Prin urmare, Completul de judecată concluzionează că încheierea Curții de Apel Centru din 9 februarie 2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în recurs nu sunt de natură să conducă la casarea acesteia.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Dorel Țurcan în intersele Twit Ghassan și ÎCS „Mol-Animex” SRL.

Menține încheierea din 9 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Twit Ghassan și ÎCS „Mol-Animex” SRL împotriva SRL „Water Clubs”, Alahmad Talal și Al Ahmad Ibrahim privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu