



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Furs Oxana,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Euroalun”, la cererea înaintată de administratorul insolabilității SRL „Euroalun” – Bulgaru Igor, cu privire la încasarea onorariului fix și a cheltuielilor avansate, aferente suportate în perioada de insolabilitate,

împotriva încheierii din 2 ianuarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

*(Dosarul nr. 2r-77/26
NR. PIGD 2-24088566-01-2r-23022026)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a restituit recursul împotriva încheierii primei instanțe, nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Judecătoria Cahul, sediul central, jud. N. Pasat,
Curtea de Apel Sud, sediul central, jud. E. Bancov, A. Scripcenco, I. Gorlenco,

1 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Furs Oxana,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 august 2024, Furs Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Maia Fediucova privind încasarea prejudiciului material.

2. Prin încheierea din 13 august 2024 a Judecătorei Cahul, sediul central, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Furs Oxana.

3. Prin încheierea din 28 august 2024 a Judecătorei Cahul, sediul central, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Furs Oxana împotriva pârâtei Fediucova Maia privind încasarea prejudiciului material.

4. Prin decizia din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a admis recursurile declarate de Furs Oxana și avocatul Saganscaia Oxana, în interesele lui Furs Oxana. S-a casat integral încheierea din 13 august 2024 și încheierea din 28 august 2024 a Judecătorei Cahul, sediul central, cu restituirea cauzei la prima instanță în aceeași complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

5. Prin încheierea, din 3 decembrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul central nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Furs Oxana împotriva Fediucova Maia privind încasarea prejudiciului material. S-a comunicat reclamantei despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată.

6. Prin încheierea din 31 decembrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Oxana Furs împotriva Maiei Fediucova cu privire la încasarea prejudiciului material. S-a remis către Oxana Furs încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate. S-a explicat Oxanei Furs că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă a lichidat încălcările.

7. La 16 decembrie 2025, Furs Oxana a declarat recurs împotriva încheierii din 31 decembrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul central.

Prin încheierea din 2 ianuarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de recurs depusă de Furs Oxana împotriva încheierii din 31 decembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul central, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furs Oxana împotriva lui Fediucova Maia privind încasarea prejudiciului material, din motiv că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 29 ianuarie 2026, prin intermediul poștei terestre, Furs Oxana a declarat recurs împotriva încheierii din 2 ianuarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

9. În motivarea recursului, Furs Oxana a susținut că încheierea nu i-a fost comunicată efectiv, invocând neautenticitatea semnăturii de pe avizul de recepție și imposibilitatea exercitării în termen a căii de atac, solicitând repunerea în termen și casarea încheierii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 423 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. (2) Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauze.

11. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

12. Art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: b¹) cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) și (2), cu excepția cerinței privind anexarea dovezii de plată a taxei de stat.”

13. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

14. Art. 437 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„La cererea de recurs trebuie să se anexeze dovada de plată a taxei de stat, dacă cererea de recurs se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând recursul declarat și actele cauzei, Completul de judecată constată că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea din 2 ianuarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit recursul declarat de Furs Oxana împotriva încheierii din 31 decembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul central.

16. Potrivit art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea prin care se restituie recursul împotriva unei încheieri judecătorești nu se supune niciunei căi de atac.

17. Din actele dosarului rezultă că încheierea din 2 ianuarie 2026 a Curții de Apel Sud a fost pronunțată în temeiul dispozițiilor legale ce reglementează restituirea recursului depus peste termenul legal, instanța refuzând repunerea în termen și dispunând restituirea cererii de recurs.

18. În aceste circumstanțe, Completul de judecată reține că prezentul recurs este îndreptat împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu este susceptibilă de recurs, fiind exclus controlul judiciar asupra unor astfel de încheieri.

19. Prin urmare, susținerile recurenteii privind pretinsa necomunicare a încheierii, neautenticitatea semnăturii de pe avizul de recepție și încălcarea dreptului de acces la justiție nu pot fi examinate în prezenta procedură, întrucât instanța de recurs nu are competența de a verifica legalitatea unei încheieri care nu este supusă niciunei căi de atac.

20. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Furs Oxana împotriva încheierii din 2 ianuarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu