



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de către SRL
„Collector Tranz”, privind intentarea procesului de insolabilitate față de
SRL „SF- Grup”

împotriva încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-15/26
NR. PIGD 2-24104687-01-2rci-26022026)*

Depunerea cererii de apel de către o persoană care nu are calitatea de participant la procesul de insolabilitate și nu se încadrează în categoria subiecților prevăzuți de art. 37 alin. (1) din Legea insolabilității.

Judecătoria Chișinău, sediul central, jud. M. Fondos-Frațman,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

1 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Elina Kitainik,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 septembrie 2024, SRL „Collector Tranz” a depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „SF-Grup” SRL.

2. Prin hotărârea din 4 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis cererea depusă de către SRL „Collector Tranz” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „SF-Grup”. S-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „SF-Grup”. S-a intentat procesul de insolabilitate cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „SF-Grup”. S-a ridicat dreptul lui Furman Evghenii de la administrarea SRL „SF-Grup”. S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolabilității. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „SF-Grup” – Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015. S-a obligat lichidatorul: a) să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial până la 19 decembrie 2024; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 15 ianuarie 2025, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 18 februarie 2025. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

3. La 4 iulie 2025, Kitainik Elina a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 4 noiembrie 2024 Judecătoriei Chișinău, sediul central, solicitând repunerea în termen al apelului.

4. La 23 septembrie 2025, lichidatorul SRL „SF-Grup”, Popa Ion, a depus referință asupra cererii de apel declarată de Kitainik Elina, solicitând restituirea cererii de recurs ca fiind depus de o persoană neîmpuțernicită.

5. Prin încheierea din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cerere de apel declarată de Kitainik Elina împotriva hotărârii din 4 noiembrie 2024

Judecătoria Chișinău, sediul Central, din motiv că, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 16 februarie 2026, Kitainik Elina a declarat recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei instanței de apel pentru examinarea cererii de apel declarate împotriva hotărârii din 4 noiembrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul central.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierea Curții de Apel Centru din 17 noiembrie 2025 este neîntemeiată, fiind emisă ca urmare a unei aprecieri vădit nerezonabile a circumstanțelor cauzei și cu încălcarea dreptului său de acces la justiție.

8. Recurenta a susținut că încheierea contestată i-a fost expediată la adresa de e-mail doar la 30 ianuarie 2026, iar până la acea dată nu a existat nicio publicare sau mențiune pe pagina oficială a Curții de Apel Centru, publicarea pe site fiind realizată abia la 2 februarie 2026. Din aceste considerente, a arătat că recursul depus la 16 februarie 2026 este formulat în termenul prevăzut de lege.

9. Totodată, recurenta a invocat că hotărârea Judecătoria Chișinău din 4 noiembrie 2024 privește în mod direct drepturile sale, întrucât aceasta susține că deține un drept real asupra cotei sociale din capitalul social al SRL „SF Grup”, dobândit în temeiul certificatului de moștenitor legal nr. 4063 din 5 decembrie 2017 și al certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 4061 din 5 decembrie 2017.

10. Recurenta a arătat că i-a devenit cunoscut despre existența procesului de insolvență doar la 16 iunie 2025, iar la 17 iunie 2025 a depus cerere pentru a lua cunoștință de materialele dosarului, accesul la dosar fiind realizat la 20 iunie 2025. În opinia sa, neatragerea sa în proces și neinformarea despre examinarea cauzei au condus la încălcarea dreptului său la apărare și a dreptului la un proces echitabil.

11. De asemenea, recurenta a susținut că instanța de apel a restituit cererea de apel în mod greșit, apreciind că ea nu avea dreptul să declare apel, deși a anexat actele pe care le consideră doveditoare ale calității sale de moștenitor legal și coproprietar asupra cotei-părți din capitalul social al debitoarei.

12. În esență, recurenta a invocat că, în calitate de persoană ale cărei drepturi și interese sunt afectate de hotărârea privind intentarea procesului de insolvență și inițierea procedurii simplificată a falimentului față de SRL „SF Grup”, avea dreptul de a contesta acea hotărâre, iar restituirea apelului pe motivul lipsei calității procesuale active este nelegală.

13. Recurenta a mai afirmat că administratorul autorizat și creditorul au prezentat informații eronate în procedura de insolvență, iar instanța de apel, prin soluția pronunțată, i-a negat posibilitatea de a-și apăra drepturile patrimoniale pretinse asupra cotei sociale din societate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;”

19. Art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149/2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

20. Art. 4 din Legea insolvenței nr. 149/2012:

„(1) Participanți la procesul de insolvență sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

(2) Organele și persoanele stabilite la alin.(1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.”

21. Art. 37 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012:

„(1) Hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu apel de către debitor, cu excepția cazului prevăzut la art.21 alin.(6), sau de către orice creditor care are un interes legitim.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că încheierea din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost notificată recurenteii, prin intermediul poștei electronice, la 30 ianuarie 2026, iar recursul a fost depus la 16 februarie 2026, în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, prelungit până în prima zi lucrătoare, conform art. 112 alin. (2) din același cod.

23. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

24. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 4 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „SF-Grup”, fiind constatăată insolvența debitorului și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului.

25. Ulterior, la 4 iulie 2025, Kitainik Elina a declarat apel împotriva acestei hotărâri, solicitând repunerea în termen, iar prin încheierea din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru cererea de apel a fost restituită pe motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

26. Verificând legalitatea încheierii contestate, Completul de judecată reține că, potrivit art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a declara apel aparține părților și altor participanți la proces, iar în materia insolvenței cercul participanților este determinat expres de art. 4 din Legea insolvenței nr. 149/2012.

27. De asemenea, conform art. 37 alin. (1) din aceeași lege, hotărârea de intentare a procesului de insolvență poate fi atacată cu apel doar de către debitor sau de către creditorii care justifică un interes legitim.

28. În acest context, Completul de judecată constată că recurenta nu a avut calitatea de participant în procesul de insolvență și nu se încadrează în categoria persoanelor cărora legea le recunoaște dreptul de a declara apel împotriva hotărârii de intentare a procedurii.

29. Faptul invocat de recurentă privind deținerea unui drept derivat din moștenirea cotei-părți din capitalul social al societății debitoare nu este de natură să îi confere, prin sine, calitate procesuală activă în procedura de insolvență, în lipsa unei reglementări legale exprese în acest sens sau a atragerii sale în proces în condițiile legii.

30. În acest sens, Completul de judecată reține că procedura de insolvență este guvernată de norme speciale, care stabilesc în mod limitativ persoanele îndreptățite să participe și să exercite căi de atac, în vederea asigurării celerității și securității raporturilor juridice.

31. Prin urmare, instanța de apel corect a constatat lipsa calității procesuale active a recurenteii și, în mod legal, a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

32. Cu referire la argumentele recurenteii privind neinformarea despre examinarea cauzei și neatragerea sa în proces, Completul de judecată menționează că aceste aspecte nu pot conduce la recunoașterea unui drept de a exercita apelul în afara cadrului legal expres prevăzut, putând fi valorificate, eventual, pe alte căi procedurale.

33. De asemenea, invocarea încălcării dreptului de acces la justiție nu poate fi reținută, întrucât acest drept nu este absolut, iar limitarea exercitării căilor de atac la persoanele care au calitate procesuală este prevăzută de lege și urmărește un scop legitim.

34. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar criticile formulate în recurs nu sunt de natură să conducă la casarea acesteia.

35. Prin urmare, recursul declarat urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Kitainik Elina.

Menține încheierea din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Collector Tranz”, privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „SF- Grup”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu