



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 5 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh/20/25
NR. 2-21075589-01-3rh-13082025)*

Revizuirea actului judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Chisilița,
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca
Curtea Supremă de Justiție, judecători – S. Procopciuc, D. Stănilă, I. Malanciuc

1 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 mai 2021, Nicolae Daniliuc a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, solicitând anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 27 decembrie 2019, încasarea din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin aplicarea ilegală a sancțiunii disciplinare, lezarea reputației profesionale, a onoarei și demnității și suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

2. Prin hotărârea din 19 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 27 decembrie 2019, repararea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6 000 lei.

3. Prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel înaintată de Nicolae Daniliuc și s-a menținut hotărârea din 19 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Prin încheierea din 5 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Nicolae Daniliuc.

5. La 13 august 2025, Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire a încheierii din 5 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

6. La 9 ianuarie 2026, Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire suplimentară, solicitând admiterea revizuirii în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, casarea încheierii contestate și rejudecarea recursului.

7. În motivarea cererii de revizuire, Nicolae Daniliuc a invocat că încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 februarie 2025 ar fi susceptibilă de revizuire, susținând, în esență, că completul de judecată care a examinat recursul nu ar fi fost legal constituit, întrucât unul dintre judecători, Ion Malanciuc, nu ar fi fost numit în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție prin decretul Președintelui Republicii Moldova. Totodată, acesta a

susținut că încheierea contestată ar contraveni Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, precum și Deciziei Curții Constituționale nr. 37 din 13 decembrie 1994. Prin cererea suplimentară, Nicolae Daniliuc a mai invocat că achitarea taxei de timbru nu era datorată, deoarece acțiunea inițială a fost introdusă la 20 mai 2021, anterior intrării în vigoare a Legii taxei de stat nr. 213/2023, considerând că obligația de plată nu putea fi aplicată retroactiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.”

9. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

10. Art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

11. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codului de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

12. Art. 451 alin. (1) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.”

13. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinând cererea de revizuire, Completul de judecată constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

15. Completul de judecată reține că revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, admisibilă numai în cazurile strict și limitativ prevăzute de lege, neputând servi drept mijloc de reexaminare a unor soluții definitive și nici de substituie a căilor ordinare de atac.

16. În prezenta cauză, Completul de judecată reține că cererea de revizuire formulată de Nicolae Daniliuc vizează încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 februarie 2025, prin care recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2023 a fost declarat inadmisibil.

17. Potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile pronunțate în privința acestora, nu se supun revizuirii.

18. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare se solicită nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat o hotărâre asupra fondului cauzei, ci s-a examinat exclusiv admisibilitatea recursului, actul jurisdicțional având caracter exclusiv procedural.

19. În aceste condiții, încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 februarie 2025 nu constituie un act jurisdicțional susceptibil de revizuire în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

20. Sub acest aspect, argumentele invocate de revizuent în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă nu pot fi analizate, întrucât revizuirea nu poate fi exercitată împotriva unui act jurisdicțional prin care nu s-a soluționat fondul litigiului.

21. În acest context, indiferent de susținerile revizuentului privind existența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, cererea de revizuire este inadmisibilă în principiu, întrucât obiectul acesteia, o încheiere de inadmisibilitate a recursului, nu se încadrează în categoria hotărârilor susceptibile de revizuire, în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată reține că argumentele revizuentului referitoare la pretinsa nelegală constituire a completului de judecată, precum și cele privind aplicarea taxei de timbru, nu pot fi analizate în cadrul prezentei proceduri, întrucât acestea vizează aspecte ce pot fi examinate doar în cadrul căilor de atac ordinare sau, după caz, în alte proceduri prevăzute de lege.

23. Totodată, Completul de judecată reține că temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă presupune existența unor circumstanțe esențiale care ar fi fost de natură să influențeze soluția asupra fondului litigiului,

condiție care nu poate fi analizată în raport cu o încheiere ce nu soluționează fondul cauzei.

24. Prin urmare, susținerile revizuentului nu pot conduce la admiterea cererii de revizuire, întrucât actul jurisdicțional supus revizuirii nu stabilește raporturi juridice materiale și nu este susceptibil de reexaminare pe această cale extraordinară.

25. Admiterea cererii de revizuire în asemenea circumstanțe ar echivala cu extinderea nejustificată a sferei de aplicare a revizuirii, contrar dispozițiilor legale incidente și principiului securității raporturilor juridice.

26. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 februarie 2025, pronunțată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu