



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă

Organizația de Creditare Nebancară „Finance Leasing Company” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sunworld” și lui Iurie Nicov

(încasarea datoriei contractuale și a dobânzii de întârziere)

și acțiunea reconvențională

Societatea cu Răspundere Limitată „Sunworld” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company”

(constatarea rezoluțiunii contractelor de leasing financiar, cu dispunerea restituției civile)

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-70/26

PIGD Nr. 2-19131299-01-2r-23022026)

Instanța de apel a restituit cererea de apel în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, fără a examina cererea de prelungire a termenului de procedură.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)  
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, N. Ghedrovici, R. Pascari)

1 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sunworld”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 7 august 2019, Organizația de Creditare Nebancară „Finance Leasing Company” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sunworld” și lui Iurie Nicov privire la încasarea datoriei contractuale și a dobânzii de întârziere.

2. La faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, Societatea cu Răspundere Limitată „Sunworld” a depus cerere reconvențională împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Finance Leasing Company” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune și confirmarea rezolvirii contractelor de leasing financiar nr. FL-0789 din 11 august 2016, nr. FL-0860 din 14 decembrie 2016 și nr. FL-0883 din 17 februarie 2017, cu dispunerea întoarcerii părților la poziția inițială, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 28 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea inițială depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Finance Leasing Company” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sunworld” în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Finance Leasing Company” Societate cu Răspundere Limitată suma de 5 892, 83 de Euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării și suma de 1 797 de lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 3 387, 22 de euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de dobândă de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 5 623, 80 de lei. În rest, s-a respins ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Finance Leasing Company” Societate cu Răspundere Limitată. S-a respins, ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sunworld”. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sunworld” în beneficiul statului, suma de 35 600, 83 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.

4. La 4 martie 2025 Societatea cu Răspundere Limitată „Sunworld”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii în partea în care au fost admise pretențiile organizației „Finance Leasing Company” și respinsă acțiunea reconvențională a societății „Sunworld”, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

5. Prin încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sunworld”, și i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 30 728,18 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

6. Prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sunworld” împotriva hotărârii din 28 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și cererea de apel motivată.

7. La 13 februarie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Sunworld”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei pentru rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

8. În esență, în argumentarea recursului recurenta a indicat că, în interiorul termenului acordat, a depus apelul motivat și a achitat taxa de stat în cuantum de 5 884,5 lei, apreciată ca fiind corectă potrivit valorii pretențiilor contestate și naturii acțiunii reconvenționale.

9. În acest sens, recurenta/reprezentantul a invocat că taxa de stat aferentă acțiunii inițiale urma a fi calculată raportat la suma contestată de aproximativ 187 398 de lei, constituind 5 247 de lei, iar în privința acțiunii reconvenționale, având caracter nepatrimonial, taxa urma a fi stabilită în cuantum de 637,5 lei, rezultând în total 5 884,5 lei, sumă achitată în termenul stabilit.

10. A mai susținut că restituirea apelului pentru neplata integrală a taxei de stat este nejustificată, întrucât exprimarea unei opinii privind cuantumul taxei nu putea fi sancționată prin restituirea cererii, iar depunerea apelului motivat și achitarea unei sume considerabile demonstrează intenția reală de exercitare a căii de atac.

11. Totodată, s-a invocat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cererii de prelungire a termenului pentru achitarea diferenței de taxă de stat, formulată în temeiul art. 115 din Codul de procedură civilă, omițând să ofere o soluție expresă în acest sens, ceea ce echivalează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil și a accesului liber la justiție, garantate de art. 6 §1 CEDO.

12. De asemenea, recurenta/reprezentantul a susținut că, în condițiile în care apelul viza atât acțiunea inițială, cât și acțiunea reconvențională, iar taxa achitată era suficientă cel puțin pentru examinarea apelului în partea ce ține de acțiunea inițială, restituirea apelului în întregime este nejustificată și disproportionată.

#### LEGISLAȚIA RELEVATĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

1. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudicare problema soluționată prin încheierea casată.”

16. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

18. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 23 decembrie 2025 și expediată reprezentantului recurentei, avocatul Dumitru Barbăscumpă, prin intermediul poștei electronice, la 10 februarie 2026 (f.d.63,

Vol. III). Prin urmare, recursul declarat la 13 februarie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

20. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sunworld”, și i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 30 728,18 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.31-35, Vol. III).

21. Încheierea respectivă a fost expediată reprezentantului recurentei, avocatul Dumitru Barbăscumpă, prin intermediul poștei electronice, la 15 octombrie 2025 (f.d.36, Vol. III).

22. La 23 octombrie 2025, societatea apelantă, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă a prezentat cererea de apel motivată, precum și dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 202,20 de lei și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 5 915, 12 lei (f.d.46-54, Vol. III). Totodată, în cererea de apel motivată s-a indicat despre solicitarea acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea eventualei diferențe de taxă de stat, în cazul în care instanța nu ar împărtăși poziția sa privind cuantumul acesteia.

23. Curtea de Apel Centru a restituit prin încheierea din 25 noiembrie 2025 cererea de apel declarată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sunworld” împotriva hotărârii din 28 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și cererea de apel motivată (f.d.55-60, Vol. III).

24. Instanța de apel a concluzionat că apelantul nu a îndeplinit corespunzător și în termenul acordat cerințele indicate în încheierea din 9 septembrie 2025, fapt ce constituie temei de restituire a apelului.

25. Efectuând controlul judiciar, Completul de judecată reține notează că soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel pentru neîndeplinirea indicațiilor în termen nu poate fi menținută, întrucât restrânge nejustificat dreptul de acces la justiție. Înainte de aplicarea sancțiunii procesuale a restituirii apelului, instanța de apel era obligată să se expună asupra solicitării privind prelungirea termenului de procedură.

26. Or, din conținutul apelului motivat rezultă fără echivoc că apelantul a solicitat expres acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea diferenței de

taxă de stat, în ipoteza în care instanța de apel nu ar împărtăși modul de calcul propus de acesta.

27. Completul de judecată notează că omiterea examinării acestei cereri echivalează cu o lipsă de motivare și cu ignorarea unui demers procesual pertinent, ceea ce afectează legalitatea încheierii contestate. O atare abordare a condus la îngrădirea dreptului de acces la instanță, contrar art. 6 §1 CEDO, și echivalează cu o aplicare arbitrară a normelor procesuale.

28. Prin urmare, în lipsa examinării și soluționării conforme a cererii de prelungire a termenului de procedură, nu se poate considera că a fost epuizată etapa admisibilității apelului, iar încheierea de restituire este prematură.

29. În asemenea condiții, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru urmează a fi casată, iar cauza restituită spre rejudecare în același complet, în vederea examinării solicitării de prelungire a termenului de procedură.

30. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sunworld”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

Casează încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă Organizația de Creditare Nebancară „Finance Leasing Company” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sunworld” și lui Iurie Nicov cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, și acțiunea reconvențională Societatea cu Răspundere Limitată „Sunworld” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractelor de leasing financiar, cu dispunerea restituției civile.

Restituie cauza Curții de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat