



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Nicolai Socolov,
reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Nicolai Socolov împotriva Svetlanei Brasnueva privind încasarea
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-30/26
NR. PIGD 2-23160862-01-2r-23012026)*

Respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, fără a fi analizate toate circumstanțele. Restituirea neîntemeiată a cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (G. Manoli)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca)

01 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 noiembrie 2023, Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Brasnueva cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit prezenta cerere de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 22).

3. Prin hotărârea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi (f.d. 25).

4. La 05 octombrie 2024 Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii sale de chemare în judecată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate (f.d.28-32).

5. Prin încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

S-a restituit apelul declarat de Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.52-56).

6. Prin decizia din 21 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de recurs declarată de Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi.

S-a casat integral încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.69-75).

7. Prin încheierea din 02 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

S-a restituit apelul declarat de Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen. (f.d.87-92).

8. La 22 decembrie 2025, Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel (f.d.96-100).

9. În susținerea cererii de recurs, Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi a enunțat că încheierea din 02 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru este vădit ilegală și tendențioasă, întrucât instanța a reținut în mod eronat o pretinsă lipsă de diligență a apelantului, ignorând încălcarea gravă de către prima instanță a obligațiilor procedurale de înștiințare și comunicare a actelor judiciare.

10. În acest sens, a invocat că nici el și nici reprezentantul său nu au fost informați despre data ședinței de judecată în care cauza a fost examinată în fond și nici nu le-a fost comunicat dispozitivul hotărârii pronunțate la 28 mai 2024, în vreo modalitate prevăzută de lege, fapt care a făcut imposibilă exercitarea în termen a căii de atac.

11. Recurentul a arătat că a luat cunoștință de hotărâre abia la data de 04 octombrie 2024, când s-a prezentat personal la sediul instanței, motiv pentru care termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat de la momentul comunicării efective, iar nu de la data pronunțării dispozitivului.

12. Totodată, a susținut că instanța de apel a aplicat greșit regulile privind sarcina probațiunii, impunându-i obligația de a demonstra momentul luării la cunoștință de hotărâre, în condițiile în care, potrivit legii, obligația de a proba comunicarea actelor judiciare revine instanței de judecată, iar lipsa unor dovezi în acest sens la dosar nu poate fi imputată părții.

13. De asemenea, a subliniat că simpla publicare a hotărârii pe pagina web a instanței nu echivalează cu comunicarea legală a acesteia și nu poate determina începutul curgerii termenelor procedurale.

14. În opinia recurrentului, aceste circumstanțe relevă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, inclusiv a dreptului efectiv de acces la o instanță și de exercitare a căilor de atac.

15. În consecință, recurrentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și repunerea în termenul de declarare a apelului, întrucât omisiunea termenului a fost determinată de cauze obiective, imputabile

exclusiv instanței. Totodată, a invocat și lipsa de obiectivitate în soluționarea repetată a cererii de repunere în termen de către același complet, apreciind că această împrejurare a afectat caracterul imparțial al examinării cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

19. Art.75 alin.(1), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

22. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 116 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

25. Art.276² alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.”

26. Art.276³ alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.”

27. Art.276⁴ alin.(1)-(5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

(5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276³ fiind aplicabile corespunzător.”

28. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.”

29. Art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

30. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

31. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

32. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.”

33. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

34. Art. 385 alin. (1) din Codul civil:

„(1) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi s-a conformat dispozițiilor 425 din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul la 22 decembrie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 02 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată avocatului Ruslan Cimpoi, la 17 decembrie 2025 (f.d.96).

36. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor dosarului și în coroborare cu dispozițiile art. 427 lit. c), art. 110, art. 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art. 113, art. 116 alin. (1)–(4), art. 362 alin. (1) și (3), precum și art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat de Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care se admite cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, din următoarele considerente.

37. Din materialele cauzei rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a examinat cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, conform capitolului XXII din Codul de procedură civilă, în mod unipersonal și fără citarea participanților la proces.

38. Prin încheierea din 16 noiembrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată în procedura menționată, informând participanții că soluționarea cauzei va avea loc în lipsa părților, în termen de 6 luni de la data depunerii cererii (f.d. 22).

39. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în încheierea menționată nu a fost stabilită data concretă a pronunțării dispozitivului hotărârii, fiind indicat doar un termen general de soluționare a cauzei, ceea ce nu asigură previzibilitatea desfășurării procedurii pentru participanții la proces.

40. Potrivit materialelor dosarului, copia cererii de chemare în judecată și a încheierii de acceptare a fost expediată participanților atât prin poșta terestră (f.d. 23), cât și prin poșta electronică la 20 noiembrie 2023, fapt confirmat prin înscrisurile anexate (f.d. 24).

41. Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 28 mai 2024 (f.d. 25), iar ulterior, la 30 mai 2024, a fost publicat pe pagina web oficială a instanțelor judecătorești.

42. Examinând susținerile recurentului privind necomunicarea hotărârii și lipsa informării prealabile despre data examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși prima instanță a procedat la pronunțarea hotărârii la 28 mai 2024 și la expedierea acesteia participanților la proces, din materialele cauzei nu rezultă că aceștia au fost informați în prealabil despre data și ora examinării cauzei. Or, o asemenea omisiune este de natură să afecteze caracterul efectiv al dreptului la apărare și al dreptului de acces la instanță, întrucât a limitat posibilitatea participanților de a urmări desfășurarea procesului și de a reacționa în termen util la actele de procedură.

43. Sub acest aspect, instanța de recurs relevă că, potrivit art. 276³ alin. (2) din Codul de procedură civilă, participanții la proces urmează a fi informați despre examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, iar conform art. 276⁴ alin. (5) din același cod, instanța este obligată să asigure comunicarea actelor procedurale în condiții care să garanteze exercitarea efectivă a drepturilor procesuale. Totodată, art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă instituie obligația instanței de a comunica hotărârea judecătorească participanților la proces, în modul și în termenul prevăzut de lege, astfel încât aceștia să poată exercita căile de atac în mod efectiv.

44. Or, nu poate fi reținută o lipsă de diligență în sarcina părții în condițiile în care aceasta a fost informată doar generic că examinarea cauzei va avea loc într-un termen de până la 6 luni, fără indicarea unei date concrete, nefiind rezonabil a i se pretinde să verifice în mod continuu, pe întreaga durată a acestui termen, dacă a fost pronunțată hotărârea. În lipsa unei înștiințări clare, prealabile și efective privind data examinării cauzei, precum și în lipsa unor dovezi concludente care să ateste comunicarea efectivă a hotărârii în condițiile legii, nu poate fi reținută o culpă procesuală în sarcina apelantului pentru omiterea termenului de declarare a apelului.

45. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că omiterea termenului de declarare a apelului nu este imputabilă recurentului și reprezentantului său, circumstanțele reținute constituind motive întemeiate pentru repunerea în termenul de declarare a apelului.

46. Pornind de la cele menționate, precum și prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (1) și (3), art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) și art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs reține că sunt întrunite condițiile legale pentru repunerea în termenul de declarare a apelului, în vederea asigurării efective a dreptului de acces la justiție.

47. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 02 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, cu emiterea unei

noi decizii sub formă de încheiere, prin care se admite cererea de repunere în termen a apelului declarat de Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. c), art.428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi.

Casează încheierea din 02 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Socolov împotriva Svetlanei Brasnueva privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Nicolai Socolov, reprezentat de avocatul Ruslan Cimpoi.

Se repune Nicolai Socolov în termenul de declare a apelului împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Trimite cauza Curții de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu