



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Boris Minari

(repararea prejudiciului material)

împotriva încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-81/26  
PIGD Nr. 2-24001550-01-2r-26022026)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în mod corespunzător indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Vîșcu)  
Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

1 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 decembrie 2023, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Minari cu privire la repararea prejudiciului material.

2. Prin hotărârea din 28 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

3. La 24 aprilie 2025, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 11 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 267,05 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 28 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 5 februarie 2026, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei pentru rejudecare de la faza de primire a cererii de apel.

7. În esență, în argumentarea recursului recurentul a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de casare, întrucât neajunsurile cererii de apel au fost înlăturate în termenul acordat de instanța de apel. Astfel, deși încheierea din 11 noiembrie 2025, prin care nu s-a dat curs apelului, a fost expediată la 5 decembrie 2025, ora 18.04, aceasta a fost recepționată efectiv la 8

decembrie 2025 (zi de luni), dată de la care urma să curgă termenul de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

8. Recurenta a menționat că, în interiorul acestui termen, la 17 decembrie 2025, a depus cererea de apel motivată, împreună cu dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, executând integral indicațiile instanței de apel. În acest sens, a subliniat că a întreprins acțiuni diligente pentru conformare, inclusiv achitarea taxelor la 11 decembrie 2025 și prezentarea documentelor în original.

9. Totodată, recurenta a susținut că soluția de restituire a apelului, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, reprezintă un formalism excesiv, care limitează în mod nejustificat dreptul de acces la justiție și contravine art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, invocând jurisprudența CtEDO privind necesitatea asigurării unui acces efectiv la instanță.

#### LEGISLAȚIA RELEVATĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).”

17. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 23 decembrie 2025 și expediată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 23 ianuarie 2026 (f.d.251, Vol. I). Prin urmare, recursul declarat la 5 februarie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

21. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 11 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 267,05 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii.

22. Încheierea respectivă a fost expediată Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, prin intermediul poștei electronice, la 5 decembrie 2025 (f.d.236, Vol. I).

23. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 11 noiembrie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

24. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul acordat de instanța de apel

pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 6 decembrie 2025 și a expirat la 15 decembrie 2025, inclusiv.

25. La caz, însă Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a prezentat cererea de apel motivată, precum și dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, abia la 17 decembrie 2025 (f.d.237-242, Vol. I)

26. Așadar, apelantul/reprezentantul cunoscând despre încheierea instanței de apel din 11 noiembrie 2025, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului. Or, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cererea de apel motivată, dovada plății taxei de stat și a taxei de timbru abia la 17 decembrie 2025, deși acesta urma să înlătore neajunsurile în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii din 11 noiembrie 2025.

27. În jurisprudența sa constantă, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în termenul și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25, 2r-345/25).

28. Drept urmare, Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 23 decembrie 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii în termen a indicațiilor procesuale.

29. Argumentele recurente/reprezentantului privind pretinsul formalism excesiv și încălcarea dreptului de acces la justiție nu pot fi reținute, or aplicarea dispozițiilor art. 368 și art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă reprezintă consecința nerespectării de către apelant a obligațiilor procesuale clare și previzibile stabilite prin încheierea de a nu da curs cererii de apel. Instanța de apel a aplicat aceste norme în mod proporțional și în concordanță cu principiul bunei-credințe, reținând că sarcina respectării termenelor și condițiilor procedurale revine exclusiv părții.

30. În această ordine de idei, având în vedere că încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, și menține încheierea recurată.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Menține încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Boris Minari cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat