



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Megagold”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Oaieneagră Eugenia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Megagold” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2r-35/26
NR. PIGD 2-24122837-01-2r-30012026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

01 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Megagold”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2024, Gospodăria Țărănească „Oaieneagră Eugenia” (în continuare G.Ț. „Oaieneagră Eugenia”), reprezentată de avocatul Nicolae Chilat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Megagold” (în continuare SRL „Megagold”) privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 10 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de G.Ț. „Oaieneagră Eugenia”.

3. La 04 martie 2025, SRL „Megagold”, reprezentată de avocatul Sergiu Buciuceanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de G.Ț. „Oaieneagră Eugenia”.

4. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Megagold”, reprezentată de avocatul Sergiu Buciuceanu împotriva hotărârii din 10 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantei SRL „Megagold”, prin intermediul avocatului Sergiu Buciuceanu, despre necesitatea depunerii cererii de apel suplimentare (motivate), semnate olograf, în original, sau cu semnătură electronică avansată calificată și prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3214,09 lei și a taxei de timbru în sumă 200 de lei, în original, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei încheieri și explicându-i că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

5. Prin încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Megagold”, reprezentată de avocatul Sergiu Buciuceanu împotriva hotărârii din 10 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 14 ianuarie 2026, SRL „Megagold” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În susținerea cererii de recurs, recurenta a enunțat că încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru este neîntemeiată, întrucât restituirea cererii de apel a fost dispusă cu încălcarea normelor privind comunicarea actelor de procedură și a dreptului la un proces echitabil.

8. În esență, recurenta a invocat că nu a recepționat încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru prin care i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, aceasta fiind expediată doar la adresa electronică a avocatului, în condițiile în care raporturile de reprezentare încetaseră, iar societatea nu a fost informată în mod direct.

9. Totodată, a arătat că la dosar lipsesc dovezi privind comunicarea actului la adresa juridică a societății, conform cerințelor art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel încât neexecutarea indicațiilor instanței nu îi poate fi imputată. În aceste condiții, a fost în imposibilitate obiectivă de a înlătura neajunsurile, iar instanța de apel nu a verificat efectiv recepționarea actului, limitându-se la constatarea expedierii acestuia.

10. De asemenea, recurenta a mai invocat caracterul disproporționat al sancțiunii restituirii apelului, în lipsa asigurării unei comunicări legale și fără acordarea unui termen suplimentar rezonabil, precum și încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile în care apelul a fost declarat în termen.

11. Prin urmare, SRL „Megagold” a solicitat casarea încheierii și remiterea cauzei spre reexaminare la etapa primirii apelului, cu posibilitatea de a depune apelul motivat și dovada achitării taxelor aferente.

12. La 30 ianuarie 2026, la adresa de e-mail a reprezentantului G.Ț. „Oaieneagră Eugenia”, avocatului Nicolae Chilat, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Megagold”.

13. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de SRL „Megagold”, intimata sau reprezentantul acesteia nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în

caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art.75 alin.(2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

18. Art. 80 alin. (9) din Codul de procedură civilă:

„(9) Reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atît reprezentatul, cît și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării cauzei sau înainte de expirarea termenelor de atac.”

19. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

20. Art.102 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

(2) În cauzele de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă, prin telefon și la

adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea și primirea înștiințării sau citației.”

21. Art.105 alin.(5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

24. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

25. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

26. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

28. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

30. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

31. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

32. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

33. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

34. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

35. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că SRL „Megagold” s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 14 ianuarie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 16 decembrie 2025a Curții de Apel Centru i-a fost notificată avocatului Sergiu Buciuceanu, prin e-mail, la 13 ianuarie 2026 (f.d.48).

37. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurenteii invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

38. La 04 martie 2025, SRL „Megagold”, reprezentată de avocatul Sergiu Buciuceanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de G.Ț. „Oaieneagră Eugenia” (f.d.33).

39. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Megagold”, reprezentată de

avocatul Sergiu Buciuceanu împotriva hotărârii din 10 februarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantei SRL „Megagold”, prin intermediul avocatului Sergiu Buciuceanu, despre necesitatea depunerii cererii de apel suplimentare (motivate), semnate olograf, în original, sau cu semnătură electronică avansată calificată și prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3214,09 lei și a taxei de timbru în sumă 200 de lei, în original, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei încheieri și explicându-i că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.40-43).

40. Încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) și 105 alin.(5) din Codul de procedură civilă, la 16 octombrie 2025, a fost expediată de către instanța de apel, reprezentantului SRL „Megagold”, avocatului Sergiu Buciuceanu, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de acesta în antetul mandatului avocațial Seria MA nr. 2168735 din 03 februarie 2025 și a cererii de apel, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.58). Or, instanța de judecată nu a fost informată, în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (9) din Codul de procedură civilă, de către avocatul Sergiu Buciuceanu sau de către SRL „Megagold” despre încetarea contractului de asistență juridică dintre cei doi, astfel încât instanța să nu acționeze în baza prevederilor art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților, dar să expedieze actele de procedură la adresa de corespondență a SRL „Megagold”.

41. Astfel, avînd în vedere că la 16 octombrie 2025, reprezentantul SRL „Megagold”, avocatul Sergiu Buciuceanu, a recepționat copia încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelanta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta și reprezentantul său.

42. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, SRL „Megagold”, urma să prezinte cererea suplimentară (motivată), semnată olograf, în original, sau cu semnătură

electronică avansată calificată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3214,09 lei și a taxei de timbru în sumă 200 de lei, în original, până la data de 27 octombrie 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost recepționată de reprezentantul său avocatul Sergiu Buciuceanu, prin intermediul poștei electronice la 16 octombrie 2025.

43. În context, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

44. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extraselor de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, se atestă faptul că reprezentantului SRL „Megagold”, avocatului Sergiu Buciuceanu i-a fost notificată încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin e-mail, la 16 octombrie 2025, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 100 alin.(1), art. 105 alin.(5) al Codului de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

45. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanta SRL „Megagold”, și reprezentantul acesteia avocatul Sergiu Buciuceanu, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 16 octombrie 2025 a recepționat încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

46. Or, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru

Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

47. Curtea de Apel Centru a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i SRL „Megagold”, și reprezentantului acesteia, avocatului Sergiu Buciuceanu posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu au dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

48. Mai mult, avocatul Sergiu Buciuceanu, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe, dar nu a dispus de diligență să prezinte motivarea apelului sau să informeze instanța de judecată despre rezilierea contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Megagold” (f.d.33). Iar, potrivit art.75 alin.(2) și (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

49. De altfel, nici SRL „Megagold” nu a venit în fața instanței pentru a comunica despre rezilierea contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul Sergiu Buciuceanu.

50. Prin urmare, din considerentele enunțate, instanța de recurs desconsideră susținerea recurenteii potrivit căreia nu a fost notificată efectiv cu privire la încheierea de a nu da curs cererii de apel din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, întrucât administratorul societății nu a fost informat în mod direct. Or, potrivit art. 102 alin. (1) și (2), coroborat cu art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în cauzele de urgență instanța de judecată înștiințează participanții la proces cu privire la locul, data și ora efectuării actelor de procedură la adresa electronică sau prin alte mijloace care confirmă transmiterea și primirea înștiințării. Înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică se consideră comunicate părților și celorlalți participanți la proces.

51. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurenteii și reprezentantului acesteia i s-a oferit oportunitatea de a respecta obligațiile procesuale, iar neexecutarea acestora nu poate fi imputată Curții de Apel Centru și nici nu constituie motiv de anulare a încheierii instanței de apel. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

52. Astfel, SRL „Megagold”, din data notificării copiei încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, 16 octombrie 2025 și până la data limită pentru prezentarea cererii suplimentare (motivate), semnate olograf, în original, sau cu semnătură electronică avansată calificată și

prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3214,09 lei și a taxei de timbru în sumă 200 de lei, a avut termen real și suficient de 10 zile calendaristice, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

53. Mai mult, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat și de timbru nu au fost prezentate instanței de apel nici până la 16 decembrie 2025, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Centru, prin care a fost restituit apelul declarat de SRL „Megagold” împotriva hotărârii din 10 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

54. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că SRL „Megagold”, nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

55. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de SRL „Megagold”.

56. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

57. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

58. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de SRL „Megagold”.

59. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de SRL „Megagold” sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

60. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Megagold”.

Menține încheierea din 16 decembrie 2025a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Oaieneagră Eugenia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Megagold” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu