



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Belixiu Danielei
(încasarea datoriei)

împotriva deciziei din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-296/24

NR. PIGD 2-22057898-01-2ra-27032024)

Recursul este declarat împotriva unui act judecătoresc care nu se contestă.

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, jud. S. Godorogea
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

1 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de B. C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de Gavriș Mariana

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 aprilie 2022, B. C. „Victoriabank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Belixiu Danielei cu privire la încasarea datoriei în sumă de 42244.57 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, a invocat că B. C. „Victoriabank” S.A. a acordat Belixiu Danielei, următoarele credite: suma de 40000,00 lei, în temeiul contractului de credit nr. 2020000710 din 5 februarie 2020, cu scadența la 3 februarie 2023, precum și suma de 8000,00 lei, în temeiul contractului de credit nr. R34PF16 din 31 ianuarie 2020, cu scadența la 30 ianuarie 2023.

3. A susținut că Belixiu Daniela nu și-a executat obligațiile contractuale, neasigurând rambursarea creditelor în termenul și conform graficului de plăți stabilit, precum și neachitând dobânzile și celelalte plăți aferente.

4. În acest context, la 26 octombrie 2021, B. C. „Victoriabank” S.A. a expediat în adresa pârâtei notificarea nr. 5336-B-21, prin care a informat-o despre posibilitatea declarării scadenței anticipate a creditelor și i-a solicitat achitarea restanțelor acumulate în termen de 15 zile. Totodată, pârâta a fost avertizată că, în cazul neînlăturării neexecutării obligațiilor contractuale, contractele de credit vor fi rezoluționate, iar toate sumele datorate vor deveni imediat scadente.

5. Întrucât Belixiu Daniela nu s-a conformat cerințelor din notificare și nu a achitat restanțele, la 22 februarie 2022, reclamantul i-a expediat somația nr. 947-B-22, prin care, în temeiul clauzelor contractuale și al art. 1769 alin. (1) Cod civil, a declarat rezoluțiunea imediată a contractelor de credit.

6. Ca efect al rezoluțiunii, în conformitate cu prevederile art. 858 alin. (2), art. 901, art. 934, art. 942 și art. 1769 alin. (2) Cod civil, reclamantul a solicitat restituirea integrală a sumelor datorate, inclusiv a soldului creditelor și a dobânzilor aferente, în termen de 15 zile de la recepționarea somației. Cu toate acestea, Belixiu Daniela nu și-a executat obligațiile de plată în termenul acordat.

7. A mai reținut că Belixiu Daniela nu a comunicat în scris o altă adresă decât cea indicată în contractele de credit. În aceste condiții, somația a fost expediată la adresa contractuală, însă a fost restituită de operatorul poștal cu mențiunea „nereclamat”. Or, potrivit clauzelor contractuale, notificările și somațiile se consideră legal comunicate inclusiv în cazul returnării acestora, dacă au fost expediate la adresa indicată în contract sau la ultima adresă comunicată băncii.

8. Astfel, la 1 aprilie 2022, Belixiu Daniela înregistra față de B. C. „Victoriabank” S.A. următoarele datorii: în baza contractului de credit nr. 2020000710 din 5 februarie 2020 – suma totală de 30690,21 lei, compusă din soldul creditului în mărime de 27228,50 lei, dobânda în mărime de 3183,37 lei și dobânda majorată în mărime de 278,34 lei; iar în baza contractului de credit nr. R34PF16 din 31 ianuarie 2020 – suma totală de 11554,36 lei, compusă din soldul creditului în mărime de 7938,75 lei, dobânda în mărime de 922,06 lei și penalitățile în mărime de 2693,55 lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 26 decembrie 2022 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Victoriabank” S.A. împotriva Belixiu Danielei cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat de la Belixiu Daniela, în beneficiul B.C. „Victoriabank” S.A., conform contractului de credit nr. 2020000710 din 5 februarie 2020, datoria în mărime de 30690,61 lei, care constă din: sold credit în mărime de 27228,50 lei; dobânda totală în mărime de 3183,37 lei și dobânda majorată în mărime de 278,34 lei; conform contractului de credit nr. R34PF16 din 31 ianuarie 2020 datoria în mărime de 10652,81 lei, care constă din: sold credit în mărime de 7938,75 lei; dobânda totală în mărime de 922,06 lei; penalități în mărime de 1792,00 lei și cheltuielile de judecată, compuse din: achitarea taxei de stat în mărime de 1240,29 lei și pentru citarea publică în ziarul ”Moldova Suverană” nr. 84 din 22 noiembrie 2022 în mărime de 330,00 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 26 decembrie 2022, B.C. „Victoriabank” S.A. la 12 ianuarie 2023, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2023, s-a respins apelul declarat de B.C. „Victoriabank” S.A., împotriva hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 26 decembrie 2022, și s-a menținut fără modificări hotărârea primei instanțe, pronunțată în cauza civilă la acțiunea formulată de B.C. „Victoriabank” S.A. împotriva Belixiu Danielei cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

12. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt și al aplicării normelor de drept material, iar criticile formulate de apelant sunt nefondate și nu justifică modificarea soluției pronunțate.

13. În mod concret, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect existența raportului juridic obligațional dintre părți, rezultat din contractele de credit nr. R34PF16 din 31 ianuarie 2020 și nr. 2020000710 din 5 februarie 2020, precum și faptul acordării efective a sumelor de 8000 lei și 40000 lei, obligația de restituire revenind în mod exclusiv debitorului Belixiu Daniela.

14. Sub aspectul criticii principale invocate în apel, privind reducerea penalității de la 2693,55 lei la 1792,00 lei, instanța de apel a reținut că prima instanță a aplicat corect normele legale imperative incidente, în special cele referitoare la protecția consumatorului, care limitează cuantumul penalităților la 0,04% pe zi din valoarea creditului, indiferent de clauza contractuală convenită de părți.

15. Astfel, instanța de apel a respins argumentul apelantului privind pretinsa aplicare retroactivă a legii, reținând, în esență, că normele respective sunt de ordine publică și se aplică raporturilor juridice aflate în curs de executare la momentul examinării cauzei, inclusiv asupra efectelor neexecutării obligațiilor contractuale. Or, la data examinării cauzei de către prima instanță, raportul juridic nu era epuizat, iar creanța nu fusese executată, ceea ce justifică aplicarea legislației în vigoare la acel moment.

16. Totodată, instanța de apel a reținut că, deși penalitatea de 0,15% pe zi era prevăzută la pct. 4.6 din contractul de credit nr. R34PF16, această clauză nu poate produce efecte în măsura în care contravine normelor legale imperative, fiind necesară ajustarea acesteia la plafonul legal.

17. În aceste condiții, Colegiul civil a concluzionat că prima instanță a procedat corect la recalcularea penalității pentru perioada de 560 zile, stabilind cuantumul de 1792,00 lei, conform formulei legale, și respingând diferența de 901,55 lei ca neîntemeiată.

18. Prin urmare, instanța de apel a reținut că hotărârea primei instanțe reflectă o apreciere corectă a probelor și o aplicare justă a legii, neexistând temeiuri de casare sau modificare, motiv pentru care apelul declarat de B.C. „Victoriabank” S.A. a fost respins, cu menținerea integrală a soluției primei instanțe.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 5 martie 2024, B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de Gavriș Mariana, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2023, solicitând casarea acesteia, precum și a hotărârii Judecătoreiei Drochia, sediul Rîșcani din 26 decembrie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 433 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).”

21. Art.276² alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. ”

22. Art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost declarat împotriva unei decizii pronunțate în procedura cererilor cu valoare redusă.

24. Potrivit art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârile emise în această procedură sunt supuse exclusiv apelului, iar deciziile instanței de apel sunt definitive și irevocabile de la pronunțare, nefiind susceptibile de recurs.

25. Atât prevederile art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, cât și mențiunile expres indicate în dispozitivul deciziei atacate confirmă caracterul irevocabil al acesteia, excluzând posibilitatea examinării unui recurs.

26. În consecință, Completul de judecată notează că decizia instanței de apel, fiind irevocabilă prin efectul legii, nu poate constitui obiect al recursului, astfel încât cererea de recurs declarată împotriva acesteia este inadmisibilă.

27. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va declara inadmisibilă cererea de recurs depusă de B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de Gavriș Mariana, întrucât aceasta a fost formulată împotriva unui act jurisdicțional care, potrivit legii, nu se supune controlului de recurs.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de Gavriș Mariana.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu