



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Olesea Roșcovan,
reprezentată de avocatul Andrei Baș,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Lichidatorul Societății cu
Răspundere Limitată „Șor Build Group”, Vasile Șeremet împotriva terțului
poprit Olesea Roșcovan privind validarea popririi și încasarea datoriei, în
cadrul procedurii de insolvență intentată față de Societatea cu
Răspundere Limitată „Șor Build Group”,

împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2rci-5/26

NR. PIGD 2-20028756-01-2rci-21012026)

Speța ridică problema de drept privind validitatea și întinderea împuternicirilor
avocatului în reprezentarea procesuală, în condițiile în care mandatul avocațial
este prezentat doar în copie și nu este întocmit cu respectarea cerințelor legale
privind forma, inclusiv sub aspectul semnării electronice calificate, și nici nu
este depus în original, pe suport de hârtie, semnat olograf.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Ceban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

01 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Olesea Roșcovan, reprezentată de avocatul Andrei Baș.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul central, se află spre examinare procesul de insolabilitate intentat în privința debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Șor Build Group” (în continuare SRL „Șor Build Group”).

2. Prin hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, debitorul SRL „Șor Build Group” a fost declarat insolabil și în privința acestuia a fost intentată procedura de insolabilitate.

3. La 16 decembrie 2021, Lichidatorul SRL „Șor Build Group”, Vasile Șeremet a depus cerere de validare a propirii, ulterior concretizată, împotriva terțului poprit Olesea Roșcovan privind validarea popririi și încasarea datoriei (f.d. 3, 95-96).

4. Prin hotărârea din 08 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea Lichidatorului SRL „Șor Build Group”, Vasile Șeremet depusă împotriva terțului poprit Olesea Roșcovan privind validarea popririi și încasarea datoriei (f.d.104).

5. La 18 iunie 2025, Olesea Roșcovan a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii Lichidatorului SRL „Șor Build Group”, Vasile Șeremet (f.d.112-113).

6. Prin încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de către Olesea Roșcovan, cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel.

S-a restituit apelul declarat de Olesea Roșcovan împotriva hotărârii din 08 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.136-140).

7. La 23 decembrie 2025, Olesea Roșcovan, reprezentată de avocatul Andrei Baș a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de repunere în termenul de

apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinarea apelului în fond (f.d.150-159).

8. În susținerea cererii de recurs, Olesea Roșcovan, reprezentată de avocatul Andrei Baș, a invocat dezacordul față de încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, menționând că argumentele de fapt și de drept le va prezenta ulterior.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 75 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

10. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

11. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

12. Art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002:

„(1) Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiați, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Mandatul poate fi întocmit pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, semnat cu semnătură electronică calificată, conform prevederilor Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

13. Pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar:

„3. Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stânga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.”

14. Pct. 3¹ din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar:

„3¹. Mandatul avocatului și cel al avocatului stagiar pot fi întocmite sub formă de document electronic semnat cu semnătură electronică calificată, atât de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar, cât și de către client, de către reprezentantul legal al clientului sau, după caz, de către persoana care acționează în interesele clientului. În formularul electronic al mandatului se indică seria și numărul de strictă evidență a acestuia.

Mandatul întocmit sub formă de document electronic este păstrat de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar pe un suport durabil, inclusiv imprimat pe suport de hârtie, cel puțin până la încetarea raporturilor contractuale în legătură cu care acesta a fost întocmit. În vederea confirmării împuternicirilor sale în raport cu terții, avocatul sau, după caz, avocatul stagiar are dreptul să prezente copia certificată a mandatului semnat cu semnătura electronică calificată, în corespundere cu art.40 alin.(12) din Legea nr.124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

Prevederile punctelor 6 și 7 se aplică în modul corespunzător și formularului mandatului întocmit sub formă de document electronic. Conținutul ce corespunde părților *recto* și *verso* se include pe prima și, respectiv, pe a doua pagină a mandatului.”

15. Pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar:

„4. Formularul mandatului avocatului are un fond albastru-deschis.”

16. Pct. 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar:

„6. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:

2) pe verso se înserează:

a) împuternicirile avocatului;

a¹) numele și prenumele clientului

b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.”

17. Art.40 alin.(1), (2), (7) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(2) Documentul electronic semnat cu alt tip de semnătură electronică decât cea calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor sau sigiliilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 43 alin. (1).

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

18. Art. 43 alin.(1)-(2) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

(2) Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

20. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

21. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Olesea Roșcovan, reprezentată de avocatul Andrei Baș s-a conformat dispozițiilor 425 din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul la 23 decembrie 2025, în condițiile în

care copia încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată la adresa de e-mail, la data de 08 decembrie 2025 (f.d.141).

23. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de Olesea Roșcovan, reprezentată de avocatul Andrei Baș, din următoarele motive.

24. Așadar, coroborând dispozițiile art. 75 alin. (1) și (4), art. 80 alin. (7) și art. 81 din Codul de procedură civilă, art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, precum și pct. 3-4, 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 privind aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, cu probele administrate în dosar, instanța de recurs reține că, în prezenta cauză, recursul împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost semnat electronic și depus prin intermediul poștei electronice de avocatul Andrei Baș în interesele Olesei Roșcovan, în baza mandatului Seria MA nr. 2355189 din 15 decembrie 2025 (f.d. 153-154).

25. Cu toate acestea, deși avocatul Andrei Baș a optat pentru depunerea recursului în formă electronică, acesta nu a respectat exigențele legale aplicabile documentelor electronice, or, mandatul nominalizat nu întrunește cerințele prevăzute de art. 40 alin. (1) și (7) și art. 43 alin. (1) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, coroborate cu prevederile pct. 3¹ din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 privind aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în condițiile în care nu a fost întocmit și prezentat ca document electronic semnat cu semnătură electronică calificată atât de către avocat, cât și de către client.

26. Mai mult, din materialele cauzei nu rezultă existența unui mandat care să întrunească cerințele legale menționate și să ateste împuternicirile de reprezentare în fața instanței de recurs, nefiind depus nici în original, pe suport de hârtie, un mandat semnat olograf.

27. În aceste circumstanțe, în lipsa unui mandat valabil întocmit în conformitate cu rigorile legii, avocatul Andrei Baș nu este în drept să declare recurs în interesele Olesei Roșcovan, întrucât actul de reprezentare depus prin intermediul poștei electronice nu produce efecte juridice în lipsa respectării cerințelor legale privind forma și semnarea documentelor electronice.

28. Prin urmare, recursul declarat de către Olesea Roșcovan, reprezentată de avocatul Andrei Baș, este depus de către o persoană neîmputernicită și urmează a fi restituit.

29. Curtea Constituțională în hotărârea nr. 3 din 10 februarie 2011 a constatat că în garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare și la asistență

juridică calificată, statul promovează politicile care asigură această garanție, instituind pârghiile prin care asistența juridică calificată în instanțele judecătorești să fie asigurată de către avocați.

30. Instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

31. Așadar, având în vedere considerentele expuse și faptul că recursul declarat de Olesea Roșcovan, reprezentată de avocatul Andrei Baș, a fost depus de o persoană neîmputernicită legal în acest scop, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea restituirii recursului.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1), lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Olesea Roșcovan, reprezentată de avocatul Andrei Baș împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Șor Build Group”, Vasile Șeremet împotriva terțului poprit Olesea Roșcovan privind validarea popririi și încasarea datoriei, în cadrul procedurii de insolvență intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Șor Build Group”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu